LMVT

Grado en antropoogía social y cultural | PROF: Felix talego

Antropología Política II

2013/2014

**Tema 1.** Características de las sociedades tribales

**Sociedades cazadoras-recolectoras** (descripción breve): el desarrollo del binomio dominantes/dominados es mínimo. Son las sociedades más igualitarias que han existido, las llamadas bandas. Existan diferencias de género, y podemos inferir (hay polémica) que existía más especialización de roles entre géneros, con una cierta preminencia entre hombres, con ciertas desigualdades. Aun así no consideraremos estas desigualdades como tal.

Según se considere el punto de diferencia fundamental entre sociedades con/sin Estado serán pertinente una u otra teoría: los materialistas, los idealistas y las llamadas teorías fundadas en la voluntad del poder (como decía Nietzsche).

Pero como no hay relaciones de poder fundamentadas, pasaremos de estas sociedades.

**Tribus** (terminología. Origen indoeuropeo, del latín): sociedades tribales, aunque fue sustituido por el de segmentarias. Este cambio de término se debió a que tribu se convirtió en un término descalificador en las luchas postcoloniales en África.

Uno de los primeros investigadores fue **Morgan** (antropólogo jurista norteamericano), que fue nombrado por las autoridades para la defensa de los iroqueses. En ese proceso de investigador, llego a tomar muchos datos sobre la vida de ellos. La primera constatación importante que de manera independiente, se desarrollaron sociedades que pueden denominarse tribales (modo de estructuración de la sociedades humanas que se da en diversas partes del mundo).

Gens (terminología indoeuropea), para referirse a una unidad familiar extensa. Morgan destaca algunas de las características que verían luego otros autores. Las relaciones de parentesco se convierten en el elemento estructurante fundamental. La posición, la autoridad…en función de la posición que ocupa en la estructura de parentesco.

Recupera el término clan y linaje, para denominar las estructuras fundamentales. Linaje es el grupo de parentesco de filiación unilineal en el que la autoridad corresponde a una persona de la genealogía, donde se conoce desde el primer al último miembro (integración de personas). Clanes son los linajes de linajes (integración de linajes).

Otro autor**, Ibn Jaldún**, diplomático andalusí. En sus escritos trata recurrentemente a las sociedades nómadas (del Magreb). Se interesó por muchas características. A. de Tocqueville, autor clásico (La democracia en América), y otros sobre la Kabilia (Argelia). Fue uno de los primeros de larga tradición en interesarse en aquella zona, donde hace observaciones sobre el modo de estructuración política. Es donde se mantienen menos contaminadas las instituciones segmentarias/nómadas.

Ibn Jaldún hizo una relación entre el modo de vida nómada y el modo de estructuración segmentario. Relación que sería tratado por muchos otros autores. Nómada: sociedades de pastoreo, en que su modo de relación con el medio es característico (modo de vida de sustentación, posterior a la sedimentaria. Uno de los modos de adaptación socio-ecológicos). Lazos de parentesco muy desarrollados (luego estudiados por Evans-Pritchard), que podrían ensamblarse o dividirse, con propósitos guerreros. Estructuras que eran similares a las otras y que podían englobarse (linajes de linajes…clanes).

Ibn Jaldún hace hincapié en la capacidad refractaria hacia un posible poder central. Estas sociedades eran igualitarias, las cuales no tenían un poder central.

**Tocqueville** viene a apuntar otro tema, poniendo de manifiesta las diferencia entre las sociedades tribales y las sociedades feudales, donde ya hay ya una clara distinción entre dominantes/dominados, y donde no está resuelto/desarrollado en sociedades tribales.

**Durkheim** también trató estas sociedades, respecto a la división social del trabajo, señalando también la característica de que estos grupos tienen subgrupos (clanes/linajes). Además destaca otra característica: en ellos no existía la propiedad privada; todo era del linaje. Esta falta se correlaciona con una ausencia de individualismo y con la integración del sujeto al parentesco, según Durkheim. El prestigio/honor/responsabilidad no era nunca una cuestión individual, sino del grupo de parientes. Vínculos comunitarios, de co-pertenencia. La cuestión del totemismo y de la religión también tiene aspectos en relación a esto.

Lo que viene a decir Durkheim al respecto es que son creencias totémicas, proyección simbólica a través del cual se consagra, se celebra el grupo, a través de sí mismo, al venerar y sacralizar al tótem, que representa al grupo, venerándose y sacralizándose a sí mismo. Proceso metafórico (tótem como metáfora del grupo). Propuesta novedosa en su época. Esta noción de signo/símbolo, que incorpora en su metodología.

**Evans-Pritchard** publicó varios trabajos sobre sociedades tribales. *Los Nuer* por ejemplo, pueblo de donde hoy es Sudán, en el área de confluencia del rio Nilo. Madura su interpretación sobre las sociedades tribales; sociedades de *anarquía ordenada*, donde usa un juego de palabras para llamar la atención. Hay una ausencia de gobierno, pero ordenado. Sociedades tribales, sin Estado, sin autoridad central.

Contradice la teoría que proviene de los Ilustrados, y que conciben la anarquía como desorden total (Hobbes, Hegel, Rousseau…), quienes pensaban que las sociedades humanas y Estado eran sinónimos, porque creen en la necesidad de un soberano (asamblea general). Teoría contractualista, donde el sujeto de poder es un agregado de ciudadanos, que son la metonimia de la población nacional. Para estos autores, la ausencia de Estado es barbarie, mientras que Evans-Pritchard contradice esto (aunque no fue el primero), entrando en la ruptura de concebir Estado y Sociedad como uno solo, y que **R. Lowie** en los años 20, en *Primitive Society*, aunque defendiendo la idea contraria a E-P, se centra en sociedades cuyas instituciones son enormemente diversas de las europeas. La tesis de Lowie es contraria a la de E-P, ya que dice que el Estado está en germen, en proceso latente, y que desembocarán las sociedades en modernas, con instituciones centrales de autoridad. Explicación de la biología de la semilla, que se desarrollará.

*Marc Abeles* también trata este tema, desarrollando el tema de que la evolución de pensamiento político de la Ilustración unía el concepto de Sociedad y Estado, y que antes del contrato social no había sociedad, sino barbarie.

**P. Clastres**, en *La sociedad contra el Estado*, dice que no solo huno sociedades sin Estado, sino que estaban organizadas contra el Estado. Están configuradas de tal manera, para no desarrollar el binomio dominantes/dominados.

Otro rasgo ya lo había puesto en evidencia Tocqueville; la altísima y concurrida participación política de los varones en el gobierno, mediante los consejos de ancianos (asambleas, llamadas en Roma Senado, de *senatum*, o en la Grecia Antigua *ecclesia*). El origen de la democracia griega antigua está en los consejos de asamblea, que ya plantea *Goody*. E-P señala que los “ancianos” son los varones con autoridad en los grupos de parentesco, donde se reunían y deliberaban para llegar al acuerdo consensual. Tocqueville ya lo había planteado, en uno de sus libros donde señala la baja participación de los americanos en la política de capas relativamente amplias (tema que atraviesa todo el libro), dándose una desafección hacia la política, apartamiento progresivo, que quiere responder, ya que se da la paradoja entre las sociedades tribales, con una gran participación (de varones) y por el contrario en EE.UU. hay una diferencia constatable (hay que tener en cuenta que solo participaban los varones). Su reflexión fue a lo que en antropología denominamos impresión por “choque cultura”.

E-P, en los Nuer, trata de la *venganza de sangre*, lógica de estructuración de sociedades segmentarias/tribales. Oposición, tensión, en continuo reequilibrio de enemistad, de vigilancia mutua, por un equilibrio de honor entre linajes. Tensión que cuando había una transgresión se derivaba en una concatenación que habiendo empezado en algo local (linaje), acababa en serie de linajes o incluso clanes. Conflicto que se ha esparcido a través de redes de parentesco, que implica una extensión del conflicto pero que a su vez permite la solución del conflicto pacíficamente, llegando a un acuerdo de consenso transaccional entre las partes; teoría de la Justicia, donde la lógica se basa en principios de *justicia recíproca*. Esta es lo que comúnmente se denomina “ojo por ojo, diente por diente”, que ha sido postergado en muchas esferas de nuestra filosofía de justicia, por la redistribución (Beccaria), que al contrario que la reciprocidad, es de reintegración del reo, individual, fundad sobre el sujeto individual. El principio de reciprocidad no ha desaparecido en la actualidad. (El principio de ojo por ojo…, del Rey Salomón no es la justicia tribada, ya que en esas sociedades no existe la figura del monarca, o soberano, que impone, sino que es entre el consenso de las partes.

**Montesquieu**, anti demócrata, aristócrata, que hizo una gran aportación contra el absolutismo del poder, citando a *La Boétie* sobre el discurso de la “servidumbre voluntaria” (tesis que mantiene La Boétie, coetáneo a *Montaigne*, en el S XVII, donde hay una tendencia, una inclinación natural a dominar y a ser dominados, en un proceso que no tendría fin, y que es un argumento psicologista. *Martin Buber*, judío jasídico alemán, contradecía a La Boétie, diciendo que la tendencia a la dominación es humana, pero no universal humana.) Montesquieu para evitar que ese poder único se concentrase en un solo monarca, despótico, crea procedimientos para la división de poderes, de manera que se contrarrestarían entre sí, para no depender ninguno de los otros, evitando la derivación en la concentración de poder.

En el prólogo de E-P y otro antropólogo, Fortes, African Political System, hacen una distinción que luego se encuentra, teniendo vigencia desde el S XIX, que tiene que ver con las segmentariedad y el tribalismo. Plantean que hay sociedades en la que la partencia del sujeto a la comunidad está basada en la territorialidad, mientras q en otras sociedades está basada en principios genealógicos. En el segundo caso es dependiendo en que familia se haya nacido, criterio preponderante en las sociedades segmentarias; tiende a preponderar hoy día el de territorialidad, a través del Estado-Nación, donde el criterio adscriptivo es la territorialidad.

En las sociedades segmentarias, con preferencia de nómadas, no existe esa pertenecía de territorialidad, aunque todos tienen un territorio por el que transitan, ya que el nomadismo no es un movimiento errante, sino trashumancia, con recorridos que se hacen y se vuelven a repetir. El factor fundamental de pertenencia, prestigio, honor…es la pertenencia al clan/linaje, con lo q la pertenencia es por haber nacido en determinada familia.

Hoy día sigue siendo importante también esta adscripción por familia, y no por territorialidad (como el caso de Israel, donde si se demuestra que se nace de una madre judía, con adscripción de matrilinealidad). (Criterio genealógico de adscripción) lo genealógico como pertenencia proviene del mundo tribal, donde la segmentariedad ha sido un factor en el viejo mundo muy importante, desde el neolítico, con un peso decisivo en la conformación de los territorios y de las culturas.

Otros autores han establecido tipologías tribales, como las que en el artículo, *Tribus*, de los años 60 en referencia a Einsesstad, que procedía de un texto de la enciclopedia que se llamaba Hogninmann ; las sociedades de tribus acéfalas, tribus segmentarias y tribus centralizadas.

Las tribus llamadas acéfalas son aquellas en que la autoridad, poder y distribución de roles depende de criterios de parentesco exclusivamente, sin esfera política ajena a los linajes/clanes, con una igualdad en permanente equilibrio y tensión entre los linajes, con las asambleas o consejos de ancianos, de iguales, que lo componen los jefes de linajes. Esta es la estructuración de las sociedades tribales acéfalas. Todo está englobado por el parentesco.

En las sociedades segmentarias aparecen grupos de pertenencia que ya no dependen primariamente de los lazos de parentesco, donde es característico lo que los griegos llamaban sociedades tribales, con la casa de los hombres, sitio al que pertenecen los varones que alcanzan un estatus de guerrero, que es una entidad con identidad, espacio de prestigio que ya no es el del linaje, sino una autonomización, que no es meramente genealógico, una solidaridad corporativa entre quienes alcanzan el estatus de guerrero que rivalizan con el poder de la asamblea, de las familias…

Las sociedades tribales centralizadas, estratificadas, son aquellas en las que se ha desarrollado una estratificación y hay grupos aristocráticos, familias aristocráticas y plebeyas; hay linajes aristocráticos, y familias del vulgo, plebeyas… sobre todo en las fases arcaicas que se desarrollan en el mediterráneo (etruscos, romanos, griegos…) siendo sociedades segmentarias, con criterio de pertenencia parental sigue siendo el fundamental, pero el origen frecuente en este tipo de sociedades suele estar en la conquista de unos pueblos sobre otros, sometiendo los vencedores a lo vencidos, interviniendo el prestigio… Se han dado en el viejo mundo tanto en África, como Europa y Asia. En África por ejemplo, con el genocidio entre los utus y los ukis?, consideradas sociedades segmentarias de este tipo, donde por parte de los colonizadores europeos fueron aprovechadas esta situación, creando clases de servicio a los colonizadores (término de las ciencias sociales), donde se servían de ciertos grupos que hasta entonces habían tenido una posición subordinada, invirtiendo el orden hasta entonces existente (dominio belga en la región). La cuestión de Siria (con los franceses), donde la cuestión tribal beduina, nómada, era notable, y donde los franceses utilizan como su clase de servicio en los alauitas, que eran un grupo paria, marginal y despreciado. A ellos pertenecían la familia de los Hasah, que los aúpan a posiciones de lugartenientes en la dominación del territorio. Este tipo de acontecimientos son importantes para conocer los procesos que hoy surgen, o se mantienen.

Es también muy frecuente en las tribus israelitas este tipo de sociedades tribales estratificadas donde en el Antiguo Testamento, o en los clanes escoceses, chinos, y otros. Tienen en común que la posición del sujeto en la sociedad viene marcada por su ascendencia genealógica, como por ejemplo en los libros del Génesis, donde se ubican trazando su línea de ascendencia hasta Abraham. La diferencia entre árabes y judíos es genealógico, y que permite construir a los judíos su supremacía aristocrática, legitimando, explicando, la supremacía de un grupo sobre otro.

En la mentalidad genealógica tribal es inconcebible el *made self man*, donde uno es lo que ha hecho de sí mismo, que ha llegado a ser tal punto así que hace que esté diluido la cuestión de la propiedad. En los círculos de prestigio de los mundos financieros, de los negocios…el prestigio no está en los herederos, sino en los que realmente han demostrado tener existo, no siendo nuestra sociedad de propietarios; los hijos de propietarios tienen que demostrar su capacidad para el existo, siendo la propiedad nada importante en referencia a las sociedades tribales, con desigualdad material, que no es menos real que la igualdad formal de nuestras sociedades, donde mediante el existo es posible acceder a estas capas de elegidos. En las sociedades tribales, las diferencias materiales, evidentes, eran muchos menores que las que hoy se dan en nuestra sociedad. (En las sociedades tribales, las diferencias materiales están construidas genealógicamente, mientras que hoy se parte de una igualdad jurídico-formal; hoy la diferencia material, se han disparado mucho mayor en grado (tanto cualitativamente como cuantitativamente), aun partiendo de la base de igualdad, teniendo repercusiones de toda índole, totales.)

Marshall **Salhins** y Elman **Servicie** escribieron en los años 60 y 70 sobre las sociedades segmentarias, ya no hablando de sociedades tribales, sino usando este término por cuestiones que ayer hablamos de prejuicios. Sintetizan y sistematizan las aportaciones de los antropólogos desde la segunda mitad del siglo XIX.

Los patriarcas (patriarcados), provienen de ahí. Concepto que para las ciencias sociales equivale a sociedades segmentarias, que luego por el impacto del feminismo, se equivale a una dominación masculina, de género; nosotros lo usaremos como criterio de adscripción, término que proviene del latín (*pater familia*, con derecho de vida y muerte sobre todos los miembros de la familia vinculado genealógicamente, y de servidumbre), donde el poder del jefe de la casa, *domus* (la casa, con la familia y todas las posesiones de la familia, incluido los esclavos y sirvientes), donde los patriarcas son los sujetos políticamente autorizados en exclusividad, habiendo un contraste radical que hace que estos jefes de familia sean igualmente celosos de mantener su posición de dominio en la casa, pero de igualdad respecto a otros *pater familia* (en Roma, los patricios por ejemplo, donde la igualdad en el espacio público del foro, pero manteniendo la posición de jerarquía y superioridad formal en la casa). Como eran iguales entre sí solo podían decidir sobre cuestiones del inter no, mediante asambleas, conduciéndonos a pensar y constatar históricamente que el origen de las asambleas y de la democracia está en estas sociedades jerárquicas, evolución de estos consejos de ancianos, para ampliar las condiciones de la solvencia, de pertenencia, política, para así tener palabras (Pericles, y otros, van en la dirección de ampliar, relativizar las condiciones de pertenencia, nunca en Grecia y Roma perdiendo la condición de aristocráticas).

Otra cuestión de relevancia con el tribalismo es el modo de vida nómada, donde ha sido miles de años un elemento importante, de primer orden, en la configuración de territorios, culturas…que eran llamados como barbaros por los romanos, quienes a su vez fueron llamados por los etruscos barbaros. La palabra bereber es una deriva fonética a las lenguas del Magreb de bárbaro, que se hacen llamar a sí mismos así, pues fueron llamados ya desde los cartaginenses y luego romanos así. Sucesivas oleadas de nómadas que implican reformas religiosas o cambios heréticos. En el ámbito del continente asiático, con los mongoles, nómadas de las fronteras del imperio chino, con tensión entre los pueblos sedentarios y los pueblos nómadas, donde la muralla chinas tienen que ver entre los conflictos/tensiones entre pastores y agricultores, que es mito de origen también en tradiciones del Mediterráneo (Caín y Abel); los pueblos nómadas desarrollan estructuras adaptadas al pillaje y en la guerra, en la invasión y en la *guerra de botín*, que en un sentido estricto es la guerra a la que llega por evolución de desarrollo histórico ciertos pueblos nómadas (a veces por tierra o a veces por mar, como los vikingos. En Andalucía los vándalos).

Durante miles de años el nomadismo (con excepción de los mongoles en tiempos de Gengis Kan, que establece un Imperio, como también lo hizo Alejandro Magno) ha sido el modo de adaptación socio ecológico principal en toda la franja esteparia desde el Sahara hasta Mongolia, extensas áreas en el que se desarrolló este pastoreo extensivo, donde en ese trasiego muchos de estos pueblos evolucionaron hasta especializarse en el pillaje.

Otro autor que ha escrito sobre las sociedades nómadas, sobre todo árabes, es **Gellner**, donde en su libro *La sociedad musulmana*, retomando estudios como los de Ibn Jaldún, se intenta analizar por qué se articula un modo feudal en la ribera norte del Mediterráneo, y el segmentario o tribal en las regiones del interior de arabia y sur del Mediterráneo. La respuesta inmediata es que el tribalismo tiene una correspondencia con el nomadeo, y los regímenes feudales unipersonales tienen que ver con sociedades campesinas, sedentarias. “los rebaños son móviles, a diferencia de los campos, por lo que la opresión de los agricultores es más fácil de establecer que sobre los pastores, pudiendo establecerse regímenes de opresión, donde pueden ser contados y gobernados; esto mismo es más difícil con los pastores que andan siempre de una lado para otro, no pueden ser contados y dirigidos”. También hace otras observaciones correlativas; las sociedades de trabajo intensivo tienden a ser jerárquicas, y viceversa. La agricultura exige mucho trabajo, al contario que el de las sociedades tribales, que trabajan poco (aunque las que menos son las cazadoras recolectoras). El contraste entre pastores y agricultores (igualitarias y jerárquicas) es evidente, donde en las sociedades industriales que se han desarrollados son más evidentes que en las campesinas y que en las tribales (en orden descendente). Las explicaciones de signo materialista, las del liberalismo, tienden a subrayar la importancia de los modos de aprovechamientos socio ecológicos, pero hay otra tradición, otro planteamiento epistemológico, que sin negar esto, subrayan la importancia de la organización de las sociedades en torno a la guerra; el armamento y cuestiones de guerra, poniendo en relación el desarrollo de ciertas sociedades con revoluciones (Grecia Antigua con la revolución militar de los hoplitas, que vienen a contrarrestar los dominios de la caballería, con la adaptación del caballo y el carro para la guerra, aristocrática, y contra la infantería a pie, plebeya. En el quijote está planteado esta cuestión en torno al caballero).

El feudalismo es una sociedad donde una minoría sale para la guerra, con una tripartición del sustrato profundo (tradición indoeuropea), colocando en la cúspide del prestigio y del poder a los guerreros, luego a los eclesiásticos, y por ultimo a los campesinos, a merced de los dos anteriores. Por tanto, haciendo una proyección en torno a la guerra, de que repercusiones han tenido para la modernidad los nuevos armamentos… En el feudalismo la cualificación para la guerra está en manos del estamento caballeresco, no estando monopolizada por el Estado. La violencia legítima (afirmación de diversos autores), no existe el Estado como tal, entendida como sustentadora del monopolio legítimo de la violencia, repartido en una minoría. En el feudalismo el monarca o emperador no tiene el control sobre los grupos guerreros, de modo que estuvieron a merced de los grandes señores feudales, donde el Papa o Reyes tenían que llegar a acuerdos, siendo uno más, para conseguir guerras (como en las Cruzadas, guerras de pillaje), no pudiendo hablarse de monopolio de la violencia, y donde los guerreros/caballeros eran un grupo exclusivo, excluyendo a los campesinos.

La guerra tribal es una guerra de guerreros y no de soldados, donde es más claro en el modo de guerrear en sociedades de cazadores recolectores en contraposición con los soldados de los Estado-Nación, de dominio y descalificación, de alienación extrema del sujeto que participa en la guerra, soldado autómata, que no se plantea nada, no tiene que saber de nada, y que ni siquiera tiene que tener espíritu de guerra; ha sido conformado para la obediencia, adiestramiento enmarcad en este aspecto. En las sociedades tribales no existe el soldado, sino que hay un modo autónomo, actuando en coordinación con su jeque, o su jefe de linaje, no alienado enteramente.

(Resumen) Las sociedades nómadas serían llamadas de defensa intensivas, no como las feudales, que con un estamento caballeresco, monopolizando la guerra (cosa que no existía en las sociedades nómadas). La lógica de la venganza de sangre🡪inexistencia de instancia autorizada para imponer justicia, no hay poder coactivo capaz de imponerla. Esta es una de las dimensiones del Estado, por eso es que E-P dice que no existe Estado en estas sociedades.

Gellner hace otras observaciones, como en las sociedades árabe-musulmanas, que existen *linajes de santos* (*los morabitos*, al-morabit; que significa algo así como guardián del santuario). En toda el área del Magreb, (pecado de Shirk, que supone comparar a Dios, Ala…con cualquier sustancia, entidad, persona…), *Ib Wahab*, de donde proviene el wahabismo, que fueron muy extremista en la concepción de esta profanación (Shirk), con un Ala irrepresentable, fuera del alcance del entendimiento humana, y que dicha aura se contagia a Mahoma. Es llamativo que esos santos (esa condición de santidad) eran hereditaria en muchos casos, encontrando otro contraste con la tradición cristiana europea, donde la santidad nunca se ha considerado como hereditaria; se considera que en ciertas familias hay una cualificación especial para que nazcan personas santas. Los linajes que se consideran pertenecientes contienen ese don, cualidades que se transmiten genealógicamente. La transmisión de cualidad del guerrero (universal) no ocurría por contrario en el mundo feudal.

*Gledhill*, “*El poder y sus disfraces*”, hace un estudio a propósito de la reproducción del patriarcado (de donde toma el feminismo el término), sociedades segmentarias tribales. Dice que la propensión guerrera en las sociedades sin estado y la preparación para la guerra de los varones, de su cualificación como guerreros se funda entre otras cosas, y pretende la dominación de los hombres sobre as mujeres, descalificadas como guerreras. Entre las motivaciones de la guerra está la dominación masculina (complejo de superioridad masculina en palabras de M. Harris). Otra idea que trata es que las sociedades segmentarias no deben considerarse sociedades sin estado, sino que una vez que surge el Estado, este hecho se convierte en un factor determinante en todas las sociedades, aun en aquellas que no están directamente sometidas al dominio y a la administración estatal/central, en un proceso de interrelación, coevolutivo, donde las sociedades tribales son sociedades que conocen el Estado, y que han evolucionado para convivir con el Estado. Para entender las sociedades segmentarias hay que entender que los Estados, aun en la lejanía, ejerce una influencia sobre estas sociedades, con lo que hay que entenderlos no como procesos de evolución endógena, sino como antes se ha dicho, interrelacionados.

La explicación de Gedhill indicaría que hay un encadenamiento, donde el surgimiento del Estado es un hecho originario, aunque en un proceso complejo, ya que podría ser como consecuencia de un poder central para la defensa en guerras de pillajes. De las formas de poder centralizado más arcaicas, parecen que tienen que ver (con la construcción de las primeras murallas) tiene que ver en la defensa de pueblos ante los nómadas y el saqueo; modificaciones de las técnicas para evitar el saqueo.

Un artículo de M. Sahlins, “*Hombre pobre, hombre rico…*” aborda la segmentariedad para sociedades del pacifico (polinesia y melanesia), con la cuestión de fondo del concepto de cargo, sociedades especializadas con una jerarquía desarrollada. Plantea que en las sociedades melanesias el sistema de linajes se encuadra en sistemas más amplios de clanes, que desarrollan diferencias de prestigio y honor. Procesos de estructuración y desestructuración, en polinesia y melanesia. La noción de cargo, contrapuesta a los grandes hombres. *Cargo* es una posición construida socialmente institucionalizada, en espera de ser ocupada por un sujeto; la persona que detenta el cargo está investí de un honor, de unos atributos de autoridad que son del cargo, que le inviste cuando lo ocupa, contrastando con todos aquellos contextos de las sociedades donde el sujeto es el que debe crear con su esfuerzo personal el espacio, donde no existe una posición de poder previa, sino trabajada por el sujeto. Esta segunda es la correspondiente a los *grandes hombres*, y que es una de las vías para intentar explicar el origen del Estado por muchos autores anteriores; figuras que lograron compilar prestigio. Una cosa es un cargo, y otra un líder (caudillo), que es aquel que consigue en torno de si un prestigio que no existía previamente, y que en tanto que es así, ese espacio muere con él, se disipa con él.

En las sociedades especializadas lo que existen son cargos fundamentalmente.

**Tema 2.** Origen del Estado y Estados pre-Estatales

La cuestión del origen del Estado ha sido de gran interés, Marx, los historiadores del mundo antiguo. Estos últimos partían del hecho de su preexistencia.

A los historiadores liberales, marxistas…las sociedades pre-Estatales eran sociedades difuminadas, con formas más primarias de poder centralizado y de representación de las figuras de poder y del poder mismo. Antes había clasificaciones vulgares (edades según los metales), idea del S XIX, donde consideran la edad del paleolítico como dicha zona espaciotemporal. Los historiadores desarrollan una investigación sobre Estados antiguos, con sus historias políticas…de lo que es llamado “civilización”, haciéndose la distinción entre culturas (inferiores), y civilizaciones (más complejos, que conviene estudiar más en detalle).

Desde la perspectiva antropológica es al contrario, ya que esta se desarrolla matizando, investigando estas cúpulas primitivas, descartando desde sus inicios casi estas clasificaciones, y elaborando a su vez categorías en torno a las sociedades cazadoras, bandas… Categorías de análisis que serán aceptadas por los posteriores historiadores, arqueólogos…aunque han afinado muy poco los antropólogos. Hasta los 60 los historiadores se encargaban de las civilizaciones y los antropólogos de las culturas.

El supuesto teórico del que proviene esta idea de que lo que ha existido antes en las fronteras, son culturas más simples, y que la complejidad viene con el Estado, proviene del pensamiento liberal, que es asumido enteramente por la tradición marxista en los estudios históricos. La tradición liberal (con la corriente principal del materialismo; paradigma materialista de la historia que remite a una concepción del ser humano que está en el núcleo originario que lleva a construir teorías. Concepción según por la cual el ser humano es un ser orientado a su propia supervivencia material, y que se ha movido y se sigue moviendo, para mejorar sus condiciones de sustento material, de habitabilidad, de confort, de seguridad material, donde la historia de la humanidad es una búsqueda afanosas por mejorar las condiciones de supervivencia. Ese supuesto se convierte en piedra angular de la historiografía, convirtiéndose en presupuesto para teorizar, no teorizado). En la comparativa de un historiador que parte de estos presupuestos, encontrarse con restos civilizatorios por un lado, y de sociedades arcaicas por otros, es un avance cualitativo (desde esta perspectiva materialista), donde llegan a la conclusión de que cuando surge una ciudad, con especialización del trabajo, es porque se han alcanzado las condiciones materiales para ello, es un logro, un avance, un progreso…así ha sido leído, y sigue leyéndose tanto por liberales como por los marxistas (desarrollo de las fuerzas productivas; avance histórico al igual que para los liberales). Desde esta perspectiva lo que hay que explicar es porque la humanidad del paleolítico el espacio urbano, sedentario…esto es lo que intentan explicar, y responden mediante la explicación que no había las condiciones para madurar y permitir a la humanidad de escapar de la situación precaria, simple del paleolítico (según esta perspectiva que estamos viendo), que piensas que la humanidad estuvo siempre buscando, y que justifican en los útiles que primero eran de pierda y que luego eran de otros materiales. La técnica (concepción tecnocéntrica), es la necesaria para avanzar, y mejorar las condiciones técnicas de los medios de producción. La humanidad para ellos empieza en aquellas sociedades donde se encuentran restos de seres humanos junto con herramientas. Por tanto, esta concepción tiene una proyección de la dominación del hombre; *mito de origen* que da una legitimidad de condición invariable a nuestra concepción moderna, materialista, liberal y egoísta.

La historia, según **E. Carr**, es aquello que estamos preparados para rescatar en función de las concepciones que el historiador tiene en su época; de una u otra manera la definición es determinista tecnológico (la perspectiva materialista).

Hay quien prefiera considerar que la humanidad comienza con la capacidad de simbolización. **L.** **Mumford** diría que es más revelador los testimonios de arte, de simbolización del estatus y de poder, que no los restos tecnológicos. (La herramienta no implica la existencia de capacidad simbólica. En cambio para su difusión, de transmisión, de mejorar si es necesario la capacidad simbólica, permitiendo el desarrollo ya no solo de herramientas, sino de otros muchos aspectos.) Lo que dice Mumford es que la humanidad no esté aquí solo o principalmente para dominar al mundo y tener mejores condiciones de vida, sino apostando por otra distinta, que tiene que ver con la exigencia humana de reconocimiento y de comunicatividad. Las jerarquías de mando son un avance por que consiguen un desarrollo tecnológico y un aumento de la producción. El hechos constatable de la diferencia entre unos que dominan y otros que son dominados (aspecto soslayable desde las perspectivas materialistas y liberales), hecho que no existían en las sociedades pre-Estatales, y que surge con la centralidad del poder. Desde perspectivas no materialistas, esta condiciones puede ser elevada a elemento definitorio, primordial, siendo reinterpretadas con claves distintas el estudio de las sociedades; concepción no material, sino del tipo de vínculo entre los individuos. Ahora lo que hay que explicar es porque llegaron los Estados, cuando las sociedades antiguas no se daban el binomio dominantes/dominados; ya no hay que explicar porque no existía el Estado, sino porqué surge este.

Esta segunda perspectiva está representado de un modo radical en **P. Clastres** en “*La sociedad contra el Estado”* (tesis que las sociedades primitivas estaban configuradas para evitar las desigualdades al surgir el binomio dominantes/dominados), aunque también otros autores menos radicales en este aspecto, como L. Strauss, que señalaba diferencias entre las sociedades primitivas y las modernas.

Hay debates filosóficos, políticos…detrás de estas perspectivas. Otro elemento que se constata por los de la primera perspectiva es que aumenta la cantidad de trabajo y de trabajadores en las sociedades prístinas. Los ecólogos culturales han intentado analizar estos aspectos (M. Harris por ejemplo). El aumento del trabajo era bienvenido, ya que aseguraba la cantidad de bienes materiales y de la seguridad. Ya Sahlins, en “*La economía de la edad de piedra”* define a las sociedades de cazadores-recolectores como holgazanes, sociedades de la abundancia, en contra de la sociedad moderna, de la escasez. Es importante la concepción del trabajo, que la primera perspectiva hace mucho hincapié en ella.

Chocan dos interpretaciones, la materialista (liberal marxista), y la interpretación acerca de la naturaleza de los vínculos que unen a los integrantes de las comunidades, de cómo se reconocen entre sí (como iguales o como superiores/inferiores). Desde la perspectiva primera el desarrollo del binomio dominantes/dominados es un mal necesario, para el aumento del bien, del confort, de las condiciones de seguridad… En esta lectura de la historia hay tres momentos fundamentales. El surgimiento de los primeros útiles, su mejora y perfeccionamientos, el surgimiento de la ciudad, con técnicas del cultivo de la tierra y domesticación de las ciudades (agricultura y sedentarizaciones), y por último la revolución industrial, con la definición tecnológica, tercer gran salto de la humanidad. Desde otras perspectivas, lo que aparece es algo totalmente distinto (ya no esos tres saltos, que han supuesto un avance cualitativo de la desigualdad, de la opresión, de la injusticia…).

Lateralmente a estas perspectivas surgen reflexiones, como la de un autor, **M. N. Cohen**, con *“La crisis alimentaria en la prehistoria*”, que podría interpretarse como materialista, pero no es así. Plantea que la historia de la humanidad puede ser visto como un deterioro y debilitamiento de la alimentación de la humanidad, y que es un proceso que comienza en el paleolítico (la mejor en la vida de la humanidad), y que con la introducción del grano en la alimentación supuso una pérdida de variedad, de calidad…y que se va agrandando hasta el tercer salto (la industrialización) que no logra disminuir la diferencia de la cantidad y calidad de la ingesta, sino que la agranda, con una mayor proporción de población mal alimentada, y añade un deterioro, con consecuencias en la salubridad de los alimentos. Aquí chocan las dos perspectivas.

Otra tercera interpretación en torno al origen del Estado, es respecto a la guerra, al factor militar, siendo una manera distinta de explicar el surgimiento del binomio dominantes/dominados. Es una corriente que viene a concluir que fue resultado de la conquista de unos pueblos sobre otros el surgimiento de los Estados, estableciéndose como aristocracia los vencedores, convirtiendo a los vencidos en siervos. Luego se hablaría de un régimen para administrar la victoria, que ha venido sucediéndose, y que se continua, pudiéndose hablar de pueblos vencedores, que administran sus victorias sobre los pueblos vencidos, teniéndose que estudiar la historia militar. *E. Morin*, dice que la historia es el surgimiento de esto, de un pueblo que vence a otro, y que organiza para gestionar esa victoria. Desde esta perspectiva no hay gobiernos de los mercados, y no sería cierto que el poder del Estado hubiese sido sometido a un poder global trasnacional de las finanzas, sino que seguiría siendo una realidad presente y central, solo que algunos Estados serían los vencedores, siendo Estados de mentira, ficciones sostenidas por los Estados de verdad (que son muy pocos), como EE.UU., que tiene el arsenal militar mayor con una diferencia en gasto militar muy superior a cualquiera (tanto en términos cualitativos como cuantitativos). Historia como sucesión de procesos de administración de victorias. ¿Significa esto que las grandes figuras militares son las importantes? Tener un criterio sólido para considerarse ciudadano. No caer en la trampa de “cantamañanas”. Los militares en nuestro mundo no tienen el protagonismo que tuvieron, donde eran el centro de la sociedad en la alta Europa (hasta la I GM, aunque ya en el S XIX empezaron a perder protagonismo), siendo los grandes generales de Napoleón, y Napoleón mismo el gran ejemplo. Hoy día están en los tiburones de las finanzas, con la audacia, la temeridad, aunque el poder sigue estando en la capacidad de los militares para poder asegurar los paraísos fiscales, que son antiguas colonias norteamericanas y en algunos casos inglesas, estando la condición militar detrás, aunque no el cargo militar exactamente; los empresarios necesitan de los militares para que el entramados financiero esté asegurado.

*Patriarcalismo* equivale a sociedades segmentarias; constituye el gobierno del patriarca, en la forma de consejos de ancianos, posteriormente asambleas. No existe cuadro administrativo, ni burocracia en cualquiera de sus formas. El ejercicio del poder no está concentrado y no dispone de personal de servicio. En Roma, hasta la 2ª República no existe tal aparato. No existía tampoco en el ámbito militar un personal de servicios, en todo caso un cuadro de mandos. Esto marca la diferencia, cualitativa, respecto del *patrimonialismo*, donde si existe un aparato, un cuerpo de servidores institucionalmente regulado, al servicio de quienes tienen la autoridad. Otro criterio fundamental del patrimonialismo tiene que ver con los supuestos validados de autoridad.

Se pueden identificar dos **principios de autoridad**: el *patrimonialismo* y el *contractualismo*.

En el *patrimonialismo*, la lógica de la autoridad se asienta en la idea de que al gobernante le asiste ese derecho, esa potestad por derecho propio. La facultad de gobernar es de su patrimonio, corresponde a su familia. En el patrimonialismo está presente la idea de que el ejercicio del poder es como una propiedad privada de quien lo ejerce, como su finca personal. El mandatario ejerce un poder sobre un territorio y unas personas. Esto es lo que lo diferencia del contractualismo.

En el contractualismo rigen unas ideas totalmente distintas. Rige la idea de que el poder se ejerce en nombre de la comunidad, que la comunidad se constituye como una comunidad de iguales, y de entre los iguales, por los procedimientos que correspondan, es nombrado un gobernante, mandatario… En todos esos casos, lo que nutre la legitimidad del mandatario es que él está en su puesto en nombre de los demás.  
En el caso del patrimonio rige la idea de que se ejerce el poder por derecho propio, y en el contractualismo rige la idea de que se ejerce en nombre de otros.

*Características particularistas de los gobiernos patrimonialistas*

* Existe un cuadro de mando dispuesto a recibir y acatar órdenes del Señor, pues a él le corresponde el derecho del mando. No debemos entender como palabras equivalentes *Señor* y *superior jerárquico*. El último es, o puede ser, un igual. Un Señor no es un igual, y sólo con una desaparición o proceso revolucionario, el siervo podría llegar a ser igual que el Señor.
* El aparato es el cuerpo de servicios subordinado al señor. El poder pertenece a la familia o al linaje del Señor, y es disputado por otros pretendientes.
* Este tipo de administraciones están compuestas en primera instancia por otros miembros de la familia del linaje que sea (monarca, califa, emperador, etc.), y otros miembros de esa familia ocupan puestos importantes.
* Es corriente el uso de esclavos, sirvientes, criados y clientes. Es una prolongación del poder sobre la casa del Señor, que es el conjunto del territorio y las persona que viven en él, que son definitoriamente sirvientes del Señor.
* Es significativo que sirvientes y criados lleguen a ser en este tipo de administraciones personas de una enorme distinción, pues ocupan posiciones clave.
* Un cliente es una persona con la que alguien, o una familia, tienen algún tipo de interés mutuo, privado, y en virtud del cual se le otorgan favores y deberes de gobierno como pago o inversión en una trama recíproca de trasiego de favores.
* No hay carrera profesional, no está regulado el proceso de ascenso en la escala de responsabilidades o escala jerárquica de estas organizaciones, sino que estos procesos están a merced del criterio personal del Señor. No existe una fijación de competencia, como es característico de las burocracias modernas. No hay sueldo, estos conviven con prebendas, arbitrios, que son concesiones.

Hay algunos casos notables de estructuras de poder que evolucionaron a partir de esta estructura patrimonial. Nos referimos a los *gobiernos de esclavos*. Los dos casos más notables, o más conocidos, es el gobierno de los mamelucos en lo que luego sería Egipto, y el gobierno de los jenízaros en lo que luego sería el Imperio Turco (Siglo XVI – 1914). Estos gobiernos consisten, en esencia, en el caso de los mamelucos, que eran soldados esclavos, pero se daba una inversión material respecto de la realidad jurídica, pues los mamelucos eran esclavos del Sultán, pero materialmente eran quienes tenían el poder y el prestigio efectivo en la sociedad egipcia. Los mamelucos eran raptados o comprados de niños en territorios exteriores al gobierno del Sultán, y eran educados en escuelas militares, separados de sus familias, con quienes perdían el contacto. Desarrollaban un *ethos* militar, un prestigio, un espíritu de cuerpo que tenía que ver con las gradaciones y la escalada de puestos en la jerarquía del ejército.  
En el caso de los jenízaros tiene muchas concomitancias respecto con los mamelucos.

Según *Gellner*, la solución de los gobiernos de esclavos fue un intento de constituir cuerpos y aparatos de gobernantes al servicio del Señor, una especie de burocracia pre-moderna, adelantada a su tiempo.

*Ciudades Estado (una estructura contractual)*

El mundo Antiguo, según la tesis de **Hintze**, se movió entre dos tipos políticos fundamentales: la *Ciudad Estado* y el *Imperio*. Fueron dos lógicas que dieron lugar a estructuras y tramas organizativas distintas entre sí.  
Tanto la Ciudad Estado como el Imperio son desarrollos evolutivos del *principio tribal*, cuya influencia es muy fuerte sobre los procesos históricos sucedidos en el Viejo Mundo, pues el origen o las fases arcaicas de las Ciudades Estado son confederaciones de *estirpes* y alianzas de tribus, que son coaliciones porque reconocen y rinden culto a un santuario común.

En las **Ciudades Estado** se dan las condiciones para que se mantenga viva lo que Hintze llama una *comunidad de vida*, que significa que dentro de la ciudad se dan todas las relaciones y juegos de intereses, y vínculos de reconocimiento mutuo de los actores políticos. Cuando se desarrollan estas ciudades, se desarrollan los asentamientos, y vienen a vivir a ellos personas de otras procedencias, que son extranjeros, siervos o esclavos, y se constituye que los ciudadanos son los herederos de los linajes clave concentrados en torno al santuario.

En las clasificaciones de tipos de gobierno que distingue **Aristóteles** en su tratado, se refiere a distintas variaciones de esta clase de estados, pues sólo conoció este tipo de gobierno, y todos eran Ciudades Estados.

En las Ciudades Estado fue muy característico el fuerte sentimiento de comunidad, la convivencia de los aristócratas.

Es, según Hintze, correlativo, o como consecuencia de este fuerte sentimiento de competencia, el desarrollo del principio republicano en la ciudad, cuando la ciudad tiene competencia, y la superación o postergación del principio monárquico. Porque el principio republicano lleva al desarrollo de la conciencia de contrato mutuo entre iguales. Se desarrolla la idea de que los asuntos que competen a los ciudadanos han de ser resueltos corporativamente por los ciudadanos, de forma común. Esta es la noción de república. Terminó siendo la idea preponderante. Es una lógica contraria a la lógica patrimonial.

Una diferencia cualitativa fundamental entre aquellas democracias de ciudadanos, republicanas, y las llamadas democracias del Estado Moderno, queriendo legitimarse en aquellas antiguas, es que en aquellas no existía aparato central de gobierno, que es el elemento diacrítico central de las democracias modernas. La *experiencia*, la *conciencia* y la *práctica* de lo republicano han venido a ser una sombra remota en los Estados modernos, donde lo definitorio, por contraste con aquel momento, es el *desinterés*, la *desmotivación* de los que sólo formalmente son ciudadanos, pero que de ninguna manera participa en lo común.

Una última idea es que la cuestión de la Ciudad Estado griega, y también algunas ciudades italianas, durante determinados periodos, suscitan la cuestión de lo que hoy llamamos *democracia directa*. Lo que practicaba la ciudadanía griega era la democracia directa en el órgano de la asamblea. La **democracia directa** es una posibilidad efectiva, o mejor dicho, sólo es una posibilidad efectiva dentro de las fronteras o el espacio delimitado territorial y cuantitativamente de una ciudad. No hay posibilidad de esto en el Estado moderno. No hay posibilidad de escapar a procesos de gobierno por representación. Sólo mediante una redirección de los asuntos públicos hacia su relocalización y hacia la simplificación o reducción de la especialización, se haría posible recuperar ciertas esferas de democracia directa. El movimiento federalista, por ejemplo, querría recuperar las condiciones materiales para el ejercicio de la democracia directa, pero la posibilidad efectiva de hacerlo es complicada o materialmente imposible. Es una cuestión de escala.

En los llamados *movimientos sociales*, sobre todo desde los años 60, existe una tendencia fuerte y una variación muy positiva de todo lo que es democracia participativa, asamblearia… existe un prejuicio y rechazo de todo aquello que puede ser considerado como concentración del poder, especialización, etc. Por ejemplo, el movimiento del 15M, se remarca simbólicamente: todo debe decidirlo la gente. No a la democracia representativa.

Las **ciudades estado griegas** del periodo clásico, especialmente Atenas, y otros que formaron parte de las ligas de ciudades, y que se contraponían a Esparta y el modelo espartano. El caso de Atenas se llegó a desarrollar el modelo, llamado democracia, y que ha sido siendo referente, de modelo, de las formas de organizar la comunidad respetando la igualdad y dando la posibilidad a participar a la mayoría, con algunas consideraciones. Aristóteles pensaba que no podía existir una ciudad con más de 100.000 habitantes (para hacer materialmente posible la participación de la mayoría, no formalmente); en el tiempo de Pericles, la cantidad de varones que participaban en las decisiones no debieron llegar al 15%, ciudadanos con capacidad formal de participar políticamente. Esa cantidad es ya altísima, porque no es la capacidad de votar, sino de estar presente, decidir, deliberar para llegar al consenso final de toma de decisiones. Ese 15% sería lo que hoy se llamarían los políticos, que viven para y por la política. En Grecia no se vivía de la política, aunque a partir de las reformas de Pericles se estableció el pago de un jornal a aquellas personas que no tenían suficientes recursos para poder participar en las magistraturas (posiciones de responsabilidad en los distintos ámbitos del gobierno de la ciudad), porque la voluntad de Pericles era ampliar la democracia, y aislarla de los ricos (gente que tenía los medios suficientes de vida que no tenían que preocuparse por mantener sus medios, y se dedicaban a la vida pública en el sentido más amplio de la palabra).

**Hanna Arendt**, habla de una inversión actualmente, ya que el objetivo era desentenderse de los asuntos privados, de los negocias…para dedicarse a la vida pública, mientras que en la actualidad es al revés; el negociante quiere que otros, a través de otros, que se dedican a la vida pública, poder el dedicarse a la vida privada, a los negocios privados. Sentido de ser y de estar en el mundo que llega a concluir a Arendt de que lo único que tienen los ciudadanos en común son los asuntos privados.

En Grecia, los asuntos públicos, en la ciudad de agentes que se identifican mutuamente, con tratos cara a cara, y que es también el espacio para el comercio, en tanto que la ciudad es el ámbito del anonimato y de la indiferencia de los unos con otros. Las ciudades han articulado esa doble forma de sociabilidad; la relación tu a tu personal, mutua en lo político, y de anónima en las relaciones de mercader.

*Aristóteles* definió al ser humano como *zoon politikon* (animal político), teniendo una serie de implicaciones filosóficas de largo recorrido. El ser humano es un ser con ámbito de desarrollo es la comunidad, la participación en la comunidad, en el sentido que el mismo comprobó cómo toma de decisiones consensuadas; el objetivo y la realización plena del sujeto es la coparticipación en la vida de la comunidad del sujeto.

En la modernidad dos concepciones del sujeto son centrales, que son complementarias u se articulan. La concepción Smithiana, *homo economicus*, en sentido crematístico, apuntando a una dirección distinta del sujeto; y la otra perspectiva, a la que se refiere Arendt como *animal laboras*, bicho que trabaja. Aristóteles, y los de su tiempo les hubiese parecido un insulto esta última calificación, la de bichos que trabajan. Los griegos de Atenas de la Grecia clásica, se distinguían por no trabajar. Estas dos nociones proceden de estos dos troncos del pensamiento moderno, el liberalismo y el marxismo, sosteniendo esta última, considerando que el ser humano no se realiza tanto socialmente, sino transformando el medio, asociándose con otros para transformar el medio, y donde supuestamente el ser humano se hace a si mismo. Esto llega a considerar que un ser humano con menos trabajo es un ser humano disminuido; un ser humano sin trabajo es un ser humano en serios problemas, dejando de ser un ser humano. La pasión de los griegos era coparticipar, discutir…mientras que en la actualidad es la de transformar el medio. Todas ellas concepciones filosóficas.

Los griegos fueron también celosos en lo que llamaríamos “especialización” de la política. Para evitar la profesionalización de la política, solo una minaría de personas puedan participar de esta (los políticos), los griegos desarrollaron toda un seria de procedimientos institucionales, con rotación en los cargos, estricta, severa; así un sujeto no podía permanecer más de un periodo, pasado el cual, volvían a ser un ciudadano más, participando de la vida del común. Otro dispositivo usado fue el sorteo; en estas etapas se le consideraba una fuerza mágica/metafísica, aunque en tiempos de Pericles o Aristóteles ya no; era un discurso para eliminar la concentración de lo que Bourdieu ha llamado capital político (concentración de poder), y por otro lado, para afirmar, afianzar el desempeño de que cualquier magistratura podría llevarla cualquier varón.

En definitiva, si el poder tiene que estar compartido, y no concentrado, tiene que estar en la asamblea. Si el poder está en la asamblea (subirá notas de esto), los delegados, los ministros (delegados por la asamblea) no pueden tener un papel relevante, sino de un ciudadano común, habiendo para ello una serie de mecanismo que impidan la concentración de poder; en la asamblea, para evitar esto, nadie debe tener presencia fuerza como para monopolizar la palabra más allá de lo estrictamente prudente. Si la palabra se concentra de una maneara, es que hay elementos que usurpan esta característica de no concentración. Esta tensión entre delegados y demás es constante, y que hay que vigilarla. Como la asamblea no habla, sino que es hablado, necesita de delegados, que reciben la confianza de la asamblea, pero que al mismo tiempo la asamblea tiene que crear mecanismos para que no ocurran estas concentraciones de poder, esos monopolios. Los griegos habían intuido formas de concentración de poder, que después de ellos se han desarrollados mecanismos que por lo contrario, concentraban el poder.

En el 15 M, al contrario de las asambleas, no se permitía la concentración de la palabra, ni los aplausos a discursos personales… La mecánica de la asamblea se puede considerar, en torno al 15 M, como crítica contra las parrafadas, a favor de un debate conjunto, al modo de la asamblea directa. Las asambleas del periodo clásico, las reuniones deliberativas podían agrupar a 7000 personas sin micrófonos.

Las ciudades estados, como Roma, que fue una ciudad estado hasta la primera república, donde la concepción de los romanos era la ciudad, estableciéndola frente a otras ciudades. La evolución de la república, tras la sucesión de las vitorias, hace que sigan siendo una república, aunque evoluciona hasta una realidad que se materializa definitivamente como Imperio, hasta que hace del Mediterráneo su mar, *mare nostrum*. La noción de imperio no es madurada en la Roma de la república, del Cesar, sino que procede de Mesopotamia, Egipto…y luego del periodo helénico, con A. Magno de su proyecto de integrar las fronteras orientales a una estructura de poder.

*Imperios*

República, que es el término latino que significa *res pública*, es el nombre con el que los ciudadanos romanos llamaban a su gobierno, a su mundo civilizado (la cosa pública). Es el resultado de la concepción de que hay sujetos iguales entre sí (concepto contractualista del poder, en contraposición del patrimonialista), donde todo es *inter-noos*, teniendo que estar en el mismo proceso argumental la idea de que somos iguales. En la república rigió esa noción de cosa pública, que será recuperada por los pensadores de la Ilustración, revolucionarios, que desembocara en la Rev. Francesa y americana. Esta noción será abandonada en la Roma por el de Imperio.

Lo decisivo en el caso de Roma es el peso creciente que en la evolución de la república, que fue adquiriendo el ejército; ejército que paso de ser amateur a profesional. A su vez fue el resultado de un modo de una evolución de Roma a una sociedad de pillaje. Roma fue evolucionando hasta ser un ciudad dominadora de otras ciudades, a las cuales explotaba, extrayendo sus recursos; sociedad guerrera y de pillaje. Factor de la guerra que ayuda a explicar las derivas de las ciudades. Transformaciones en tiempos del Cesar Augusto, del triunvirato, de la sucesión de formas de transición entre la república y la monarquía imperial, donde fue decisivo la ocupación constante de Hispania. Antes de las necesidades de mantenimiento, de la articulación colonial para que las fuentes de materias primas como los metales preciosos fluyesen hacia roma, el trigo, y otro elementos, que para garantizarlo, Roma abandono el sistema rotativo y no profesional (no existía la carrera militar profesional, salvo excepciones). Antes era regimientos de levas, que se cambió por un modelo diferente, con soldados profesionales, carreras militares, y generales que concentran un gran prestigio, y que primero de manera informal, y más tarde formalmente, controlaran el senado, obteniendo estos últimos una función decorativa.

La figura del dictador en roma en el periodo republicano significaba una magistratura militar, rotativa, que se ocupaba de manera rotativa. El senado era una asamblea, aunque elitista, ya que los patricios solo tenían una pequeña representación, siendo dependiendo de las tribus de la ciudad de roma, se iba delegando (las tribus eran barrios de asentamientos tribales, grandes agrupaciones familiares).

Esto derivo en un gobierno despótico (despotismo oriental). No existió una dualidad de poder, en sentido de *autóritas* y *potestas*, religiosos y terrenal. El poder es unificado, residenciando en la misma persona; el emperador, reciba el nombre que reciba (sea el lugar que sea), se concibe que es hijo de Dios, o ellos mismo dioses, donde esta figura no tiene parangón, que es excelsa, es hipostasia a los dioses, no existiendo ser humano que pueda asemejarse. Estamos en las antípodas griegas de *homo aequalis*, de **L. Dumont**, que antepone al *homo hierarchicus*. El emperador es considerado sumo sacerdote, persona que solo conoce siervos a su alrededor. Los califatos, otros ejemplos, como el de los omeyas. En las fases tardías del imperio romano se establece lo que se denomina el *cesaropapismo*, que se prolonga en el caso del Imperio bizantino, oriental. Este último se prolonga hasta el S XV. Esta concepción de poder unificado, augusto….se transmite desde Bizancio a Rusia, que se configura hasta el destronamiento de los zares de esta manera. En Europa occidental, aunque hay varios intentos de restablecer esta idea de Imperio, no se consolida, y no se da un Imperio que domine al resto. El mismo procedimiento ritual que adopta Carlo Magno, el documento de la *donación de Constantino*, que se mantuvo en la biblioteca vaticana, se consideró veraz hasta que en el S XX se demostró que era una falsificación, que decía que el cetro imperial en roma, a la muerte de Constantino lo lega al Papa, y que sus sucesores serian herederos del cetro imperial (papal). Es lo que se representa en la idea de entronización de Carlo Magno. Esto llega con una serie de vicisitudes históricas al Imperio austrohúngaro. Aquellas monarquías siempre estuvieron presente, habiendo una división de poderes, que como decía Hintze, hizo posible al final de la Edad Media una realidad llamado Estado.

Fragmento de **George Mayer**, sobre Bizancio, en *Bizancio*.

“*estas provenían de una ideología…teología política compacta*.” Expresión que procede de Karl Schmitt, donde la teología, que es el estudio de Dios, pero que fundamenta las estructuras políticas. “*la soberanía era única e indivisible…nunca se abandonó la idea de que el poder era solamente legitimo si provenía de Constantinopla…Imperio basado en orden basado en un plan divino. Escatológico (en cuanto a purificación).*” “*el absolutismo imperial heredado…desde aspecto ideológico religioso, no solo jurídico*”, “*Una sola autoridad central, donde en sus manos quedaba concentrada toda la autoridad imperial.*” “*simbolismo para los súbditos, vestimenta, cetro, cayado…proclamaba la majestad del Estado. Poder imperial, que llena de admiración tanto a los pueblos extranjeros como a los propios*.” En Bizancio era el emperador, como en Roma era el Papa (cesaropapismo).

En este imperio bizantino, que se ha dado en otros lugares (monarquías occidentales, zares…), que la salud de emperador, reino…tiene que ver con sus súbditos, sus territorios… El emperador chino era una representación simbólica del cosmos, que debía hacer un paseo virtual recorriendo el cosmos, restableciendo el equilibrio cósmico, consolidando así el orden. Esto entronca con otra cuestión, que tiene un correlato, que es la *institución del regicidio*, que es la práctica, más bien extraordinaria pero no inexistente, que llegado a la situación de crisis, la solución pasaba por la muerte simbólica del monarca (Evans-Pritchard en los reyes del sudan). Si el rey como representante, debe ser sustituido por un nuevo rey vigoroso; no para las monarquías, sino para los “reyezuelos”, donde existía esta institución por la cual el monarca debía ser victorioso, revalidando su situación; si perdían la batalla, era su responsabilidad, por lo que se le destituía o incluso ajusticiado, como modo de purificación, de forma escatológica. El emperador, por ejemplo en China, aunque excepcionalmente.

En el caso de la Iglesia romana continua presente la idea de Imperio. La potestas es la vertiente material del poder, y la autóritas es la condición augusta, excelsa, que impone su visión, la prosternación. El Imperio romano son dos caras del poder, aunque a la caída del Imperio romano ya no se dan dos caras, sino dos instituciones; la que quiere concentrar la autóritas, el papado, que durante las cruzadas y demás concentra temporalmente también poder militar, aunque se va desligando, concentrándose el papado en lo autóritas, en lo que impone respeto y obediencia, mientras que la potestas cae del lado de los monárquicos.

Los *merovingios*, uno de los primero pueblos que penetra en Roma reestablecen el sistema cesaropapista, haciéndose coronar como sumo sacerdote.

El sistema europeo de estados, dice Hintze que es más bien una formula, que se llega a extender por el planeta, como forma excepcional. Hubo algo parecido dice *Hintze* en la Grecia, aunque no eran sistemas de estados, sino de ciudades, dentro de un país (Grecia era una país, en el sentido concreto de un territorio con una cultura común, una lengua común…); el sistema de ciudades griegas están dentro del país, que también se dio en las repúblicas italianas durante la edad Media, hasta la unificación, estableciéndose una red de relaciones de reconocimiento mutuo, con sujetos políticos; esto es lo característico, aunque se enfrentara en guerras. Ciudades con derecho natural, que en el mundo imperial desaparece, no reconociendo ningún tipo de poder, de autonomía…y donde el Imperio es un dominio sobre el orden (mundo, mundo conocido; lo que alcanza el conocimiento territorialmente), y donde estaba legitimado que no existiera un igual al emperador. Los sistemas de ciudades, donde la idea de gobierno sobre un territorio de derecho propio, estableciéndose la legitimidad de una ciudad sobre un territorio, y que más tarde dará con el sistema de estados. La soberanía si está circunscrita territorialmente.

De esta configuración de sistemas de estados, una de las consecuencias es la aparición del derecho internacional, que no existe en el Imperio, ya que son derechos imperiales, interiores al imperio. En contra, en Europa empieza a emerger un sentido de derechos internacionales; *normas de interrelación*, *derechos interestatales*, donde el Estado reconoce la validez de otro, adoptando mutuamente formas de relación entre sí. Ejemplo del mundo Chino, de Mao T-dong (está en las notas, con referencia, bibliografía…); la propia figura del emperador, con el palacio imperial (ciudad prohibida), que era considerada el centro del mundo; *M Eliade* lo llama axis mundo (eje del mundo), que es común en los imperios y en la fundación de las ciudades estados, donde se convierte en el ombligo, siendo el eje, la vía de comunicación entre lo divino y lo terrenal, siendo el emperador quien hace de mediación. La ciudad prohibida, de base cuadrada, representado el mundo, y donde el emperador, mediante rituales, recorría el cosmos, siendo la garantía de la paz y la prosperidad. La burocracia china, con el mundo de los mandarines; el mundo chino desarrolla una forma diferente para lograr establecer una administración central, que se deba, que dependa y que glorifique todo lo que representa el Imperio frente a cualquier otro tipo de tendencia centrifuga, con las burocracia china, de los mandarines, que se ha logrado mantener, y que en el S XX se reestableció totalmente, con la China comunista; vieja burocracia, donde el nuevo poder establecido necesita restablecer una rutina. Esta burocracia consiste en la importancia de los noviciados de los mandarines, de las escuelas de formación para los gobernantes, y de exámenes de maduración, de pruebas, durante varios años. Las escuelas, que son noviciados, preparando al neófito para el desempeño de una responsabilidad. Se establecieron formas para que el acceso no estuviera reservadas a los vástagos de las aristocracias chinas; sobrevivieron siempre los linajes muy desarrollados que comprendían grandes familias, con varios poblados, pudiendo hacerse con el control de determinadas porciones de territorio; esto contrarrestaba la formación de oligarquías. Había un riguroso sistema de exámenes, por donde los que habían empezado en escuelas provinciales, acaban sus estudios en la ciudad imperial. Los requisitos eran muy rigurosos, donde las escuelas centrales tenían la presencia del emperador, con varios días de aislamiento del examinando previos al examen, y que eran corregidos por varios examinadores. El contenido era sobre todo sobre poesía, escritura…y no sobre temas políticos, de manera que los mandarines eran versados en letras, “gobiernos de literatos”. Aquí está justamente una de las razones de la continuidad de esta fórmula, y de su mantenimiento de la estructura imperial china; proceso desde temprana edad, en la que se desarrollaba un espíritu de cuerpo, una pertenencia estamental. Literatos que habían sido separados de la vida loca, donde su mundo era el elitista; mecanismos de engranajes en periodos de guerra, que tendían los mandarines a encontrarse entre sí aun en periodos de crisis. Procedimiento de pueblo de sujetos que deben su prestigio, su distinción….a la propia existencia del Estado, sin el cual no son nada, siendo una fuerza reproductora del sistema.

También el caso de los mamelucos, de los jenízaros…que en todos ellos lo que ha y es un fuerte componente corporativo, y un desarrollado sentido estamental (en termino de Max Weber), honorable, y con procedimientos endogámicos (en el sentido de pertenencia a un cuerpo); los literatos chinos eran escribas, especialización de minorías cualificadas, endogámicas, que garantizaba y daba estabilidad a lo que otros historiadores han llamado los *despotismos orientales*, que el término que uso Karl **Wittfogel**, que recoge de **Karl Marx,** y de sus últimos estudios, donde reflexiona y escribe que tal vez el proceso histórico que el mismo había concebido de las *Formación Económica Social* hasta la emergencia del capitalismo, era un proceso valido para las sociedades occidentales, pero que para las orientales el esquema evolutivo podría haber sido distinto, habiéndose producido burocracias que en el caso oriental, la consolidación de los grandes imperios dio una estabilidad y continuidad que tenían una amplia base campesina y un estrato de gobernantes, burócratas…Estos análisis los recogen distintos autores, que usan el termino de **despotismo oriental**. *Wittfogel*, que analiza las estructuras de poder, hace una proyección hacia los regímenes sociales actuales, que piensa que son una reformulación de los viejos despotismos orientales. Importante subrayar que en estos caso hay una administración central, que se mantiene con un *honor estamental*, y no de clases sociales. No debe confundirse clase social con estamento, ya que no son ni parangonables ni reductibles el uno al otro (Bourdieu dirá que sí, que en el fondo todos son clases sociales, aunque es problemático desde la perspectiva de Weber). El origen de clase social es marxista, mientras que el de estamento procede de Weber.

Diferencias entre *estamento* (Weber) y *clases* *sociales* (Marx). La clave está en la capacidad de movilidad entre unos y la imposibilidad de otras (estamentos), como también los criterios de adscripción…

La **clase social**: en la *teoría marxista* se parte de considerar que el ser humano se realiza en el proceso de trabajo, y que lo determinante para explicar las relaciones de poder es el modo de relación de los sujetos con el trabajo …agregado de individuos que ocupa una posición igual respecto a los medios de producción, posición igual estructural homogénea, siendo la clave las **relaciones sociales de producción** (relación con los medios de producción); las fuerzas productivas son las herramientas de que se sirven los seres humanos para vivir y reproducir las relaciones sociales. Toda esta teoría puede ser completamente pertinente, el eureka, de la historia, del proceso histórico, si se aceptan los supuestos mayores del marxismo. Desde este paradigma de pensamiento marxista (marco y conjunto de conceptos desde los cuales se va analizar la realidad) las sociedades, todas aquellas donde hay diferenciación social del trabajo, son en última instancia sociedades estructuradas en clases sociales, donde no son el núcleo de la argumentación marxista, sin distinguir posiciones relevantes, sino definidas en relación con la posición que ocupan respecto a los medios de producción.

El concepto de *explotación*: en la configuración de los grupos que ocupan posiciones distinta, uno de los grupos explota a los demás. Significa que se queda con una parte del valor generado en la fase de trabajo, al que no ha contribuido, quedándose con la plusvalía, que es la parte de riqueza creada en el proceso social de trabajo, que usufructúa una de las clases sociales en detrimento de la otra, apropiándose de una parte de lo generado.

Marx dice que las clases sociales donde hoy se distinguen, en otras formaciones económicas sociales, las diferencias de clases se han legitimado y construido con formas jurídicas que han venido a intentar cristalizar estas diferencias con un correlato legal, pero que en el fondo, las formaciones económicas sociales esclavista el señor es lo que hoy día es el burgués.

Los **estamentos**: otros supuestos, otros conceptos distintos, en este caso *weberianos*. Es un grupo de sujetos que comparten un *estilo de vida*, una estética, y a los que se reconoce una *función privativa* (los médicos son un estamento social desde esta definición) en la sociedad en la que se insertan, no apareciendo ni fuerza productivas, ni relaciones sociales de producción, ni está implicada la idea de trabajo. Las sociedades asignan privativamente una función que solo ellos pueden desempeñar. “Hay estamentos negativamente privilegiados”, como los parias en la india. *Privilegios* significa aquel grupo que corresponde un tipo de reglamentación legal, de ley privativa, y no un privilegio en el sentido convencional que se usa; solo las sociedades postrevolucionarias establecen el marco general y legal de que todos los sujetos son iguales; antes de esto es extraño, es contrario al orden, ya sea natural o divino.

La articulación entre clase social y estamento, que vino después, es problemática, y tiene mal ejemplos en Bourdieu (marxista). En el marxismo el eje original es la de que el ser humano se realiza trabajando, transformando el medio; si esto es así tiene su fundamento, pero si no es así, no es sustentable toda la teoría de las clases sociales.

La noción de estamento no tiene presente el eje del marxismo de que en el proceso de trabajo se genere algo que no estaba, y al no estar presente se nos configuran las tramas relacionales de otra manera.

Weber no dice que no existan clases sociales, pero lo que afirma complementariamente es que existen otras diferencias que no son las clases sociales, sino los estamentos, y que no son reducibles a esa oposición de clases que plantea el marxismo. En los años 20 dice sobre la supresión de desigualdades de clases, que aunque se superen, no se libraran de otras desigualdades que no son de clases, sino de otro tipo, haciendo un diagnostico premonitorio de lo que sucederá más tarde con la implantación del socialismo real.

Ligando esto que hemos visto con los mamelucos, los literatos chinos mandarinos…no son reductibles a patrones y obreros, como plantea el análisis dicotómico de clases sociales del marxismo.

*Los feudalismos*

Una definición es la de procedimiento jurídico político para organizar y controlar vastos territorios con medios institucionales tribales, patriarcales, con una economía escasamente monetarizada, con escasez de comunicaciones (de aquí lo de vastos territorios, que es contextual y depende de las comunicaciones), y ausencia de administración centralizada, de aparato burocrático centralizado, que no lo tiene el feudalismo, sin centralización del poder, por lo que es discutible que se diga que el feudalismo es un Estado, ya que no existe burocracia central, y con ello una imposibilidad de toma de decisiones centralizada. En definitiva, un intento de organizar una vasta extensión de territorio, con los medios institucionales de las sociedades tribales, que son los vínculos interpersonales. En los jenízaros, los vínculos con el sultán y entre si no son personales, no son de fidelidad interpersonal, como sí lo son en el feudalismo. Otro ámbito de relación diádica interpersonal, de fidelidad personal, es la que se da por ejemplo en España, en las elecciones censitarias, el voto se explicaba en relación de fidelidades interpersonales.

Las estructuras político jurídicas que se configuran de esta manera, las feudales, ocurre con frecuencia una evolución, donde aquellos individuos que se colocan como subordinados en una relación de lealtad, con concesiones (en tierras, en derechos, tributos, jurídicas…) al paso de las generaciones, estos clientes terminan apropiándose, y tienden a convertirse en poderes independientes. Problema centrifugo de la reproducción de lo local, o de lo que se llama una feudalización propiamente dicho, que es una localización del poder. La articulación de la sociedad feudal está construida sobre el esqueleto de los vínculos de los linajes; el *vasallo* es un cliente de la familia, es en cierta forma también un servidor doméstico (*domus*, donde no es solo el lugar habitacional, sino la familia, y el lugar de esta, con todo lo que representa esta, y su patrimonio material e inmaterial), que está al servicio de la familia.

El mundo feudal, tiene uno de sus orígenes en el mundo germánico, en las instituciones tribales que invadieron Roma, aunque también estos últimos tiene su origen en pueblos invasores. **J.** **Ellul** (historiador francés) estudia las instituciones de los pueblos mediterráneos hasta el feudalismo, donde se pone de manifiesto que estas instituciones han evolucionado, pero que tiene un origen tribal de pueblos nómadas invasores. La encomienda que prolongo su vigencia y su papel clave, porque fue utilizado por los conquistadores en América, que tiene como origen directo (tanto del termino como de la forma jurídica) está en la civilización romana, adquiriendo más y más peso al final ,precisamente cuando la administración central ya no garantizaba al regularidad, y en ausencia de la administración central se fueron retomando formas de vinculación personal, donde se encomendaban a señores que podían garantizarles seguridad, y una cierta regularidad, pasando al mundo feudal, y pasa esta forma de vinculación interpersonal que llega hasta a América, que con Carlos I (V de Alemania), y sus reformas de las Indias, una estrategia para limitar el poder de los señores encomenderos, anulando jurídicamente estas encomiendas, y con ella recuperar la administración central. Localización del poder en manos de los encomiendo. Estos lazos son de lealtad en el que ambas partes se reconocen y se deben mutuamente, con sentimiento de deuda mutua; conviene recuperar la perspectiva clásica de la antropología, analizando como trama redistributiva, donde el señor feudal ocupa una posición de haz central con sus clientes. Es un vínculo redistributivo, porque una de las partes es siempre acreedora (que tiene más que dar que la otra) y otra deudora, y que llegó a ser jurídica. El termino vasallo se reservaba a los nobles (caballeros, que eran aquellos que tenían caballos y armas, y se adiestraban para la guerra), y a los campesinos (los laborantes) eran siervos.

El feudalismo es una categoría para la historiografía europea que se elabora a través de la Edad Media en Europa, y que luego otros sociólogos han creído aplicable a otras sociedades pre-modernas, como por ejemplo al mundo japonés, de los samuráis, o al imperio turco otomano, con los militares, o a periodos centrífugos del imperio chino. Pero el concepto esta sacado de la Edad Media (Reino de Navarro, Reino de Aragón…sociedades con estructuras feudales) donde el caso paradigmático es el del Imperio de Carlo Magno, combinación de una estructura patriarcal de estirpes o linajes en el afán de controlar extensos territorios, aunque faltan elementos estructurales esenciales para ser un Imperio, como la falta de ejército regular, con la falta característica de disciplina (obedecen impersonalmente), ni un sistema tributario centralizado; en ausencia de estos dos elementos claves, tuvo que sustentarse en fidelidades personales, en lealtades.

Alguna de las instituciones sobre las que se basó este feudalismo bajomedieval son o provienen a su vez del Imperio Romano tardío, la encomienda, el beneficio, y otra institución que no proviene del mundo romano, sino germánico, la comitatus (de la que proviene comitiva por ejemplo).

* La encomienda consistía fundamentalmente en la promesa mutua de lealtad entre dos personas, vínculo sobre una base moral; sirvió para crear lazos de dependencia distributivos desiguales entre grandes propietarios, señores, militares…con los campesinos que necesitaban protección ante la ausencia de protección. Era característico que no suele fuese un vínculo entre señores y campesinos (relación servil), sino que también es una relación entre señores por favores e interés mutuo.
* El beneficio (*beneficium*), practica similar, pero expresamente entre señores y campesinos (o aldea), donde en este caso el beneficio era sin contrapartida, donde provenía de una tierra a campesinos que informalmente entraban en relación servil.
* La comitatus, que tiene concomitancia con las anteriores, tiene algo característico, tiene un signo guerrero; relación clientelar de guerreros (no de militares) que se acogen voluntariamente al servicio de un jefe (las mesnadas), que son la base, las células, de las guerras de pillaje, que fue el modo tipo de guerrear de los pueblos barbaros en sus incursiones del imperio romano. En las guerras de botín el jefe reparte, soliendo ser común, y donde el jefe guerrero acumulaba prestigio y no tanto bienes materiales, no era la esencial la acumulación de bienes materiales.

Los *feudos* no son grandes propiedades de tierra, sino porciones de territorio donde un señor feudal tiene algún tipo de atribución efectiva, tributaria, jurídicas…con derecho al cobro de tributos, concesiones feudales, derechos adquiridos, como el de seguridad militar, pero no implicaba derechos sobre la tierra (engranaje complejo en la época feudal sobre los derechos de propiedad). En cualquier caso en el territorio feudal no está presente ningún tipo de poder centralizado, homogéneo, y no hay al servicio del señor empleados ni soldados profesionales, tratándose siempre de intercambios interpersonales (concesión de tierras a personas en paro, ya sea militar, administrativo, o simplemente económicos. Los siervos de leva debían de trabajar sus tierras y las del señor). Aparece la relación vasallática, donde el vasallo es una persona con la que se tiene una relación interpersonal, privada, pero en la relación feudo-vasallática está presente las relaciones militares, prestación de ayuda como guerreros, que irá distinguiendo en Europa al vínculo de los señores con los guerreros, de los vínculos con los campesinos, que no serán llamados vasallos (caballeros) sino siervos. El vínculo vasallático fue rodeándose de un ritualismo, de un formalismo, en reflejo de la relevancia que llego a adquirir, con el ritual de la imposición de manos, donde a través del cual se llevaba a cabo un juramento de fidelidad entre dos personas apelándose a la divinidad, teniéndose que tocar algo sagrado (reliquias de santo, crucifijos…); este vínculo vasallático tiene la reminiscencia de la comitatus, vinculo interpersonal entre caballeros que se ponen al servicio de un caballero. Está revestido de un honor caballeresco, que conlleva un respeto al juramento y un compromiso militar.

El papel de la Iglesia es fundamental, ya que proporciona el armazón teórico para la legitimación del feudalismo. El poder, más allá de las diferencias, era considerado por todos procedente de Dios, donde tanto autóritas como potestas proceden de la misma fuente, de Dios. La iglesia proporciono también la noción de cristiandad, que pervivió en Europa como elemento “transnacional”, de elemento de vínculo territorial para todos aquellos que eran creyentes, salvando las diferencias étnicas de los distintitos países, regiones y lenguas. Es la Iglesia también la que sostiene desde la Alta Edad media la noción de Imperio. Según *J. Duby* (historiador francés), de la Iglesia procede la idea de que el rey es vicario del señor, donde hay una divinización cristiana de la realeza, elevando al rey a la calidad de fuente genuina de divinidad, con la jerarquía feudal representada claramente. No hubo ningún señor, ni siquiera los que tenían el título nominal de reyes, que tuviesen poder para situarse en la cumbre de la jerarquía, y en la mayoría de los casos los señores tenían más recursos económicos que los propios reyes, teniendo estos una falta de ejército, de sistemas tributarios, pero que la Iglesia mantuvo la concepción teórica de la necesidad de centralidad del poder en lo ideológico (rey) cuando no es necesario en el aspecto material.

Desde el punto de vista de la gestión, circulación y distribución de los recursos (economía), el feudalismo es un perdido de *economía natural*, término que quería decir que es una economía escasamente monetarizada, de cortos circuitos de intercambio, autárquica, en la que el idea del gran feudo territorial era la autarquía (administración de la gran hacienda para mantener el propio sustento), escasamente comercial.

Hintze distingue tres fases en el feudalismo europeo.

* 1ª Fase, S XII-XIII. Elemento descollante es el factor guerrero (especialistas), y militar (mercenarios comprendería esta concepción). Esta guerra de pillajes va a ir cediendo a favor de ejércitos regulares que van a ir estableciéndose en Europa, sobre todo compuestos de mercenarios. El caso paradigmático, en el llamado Imperio español, de los tercios de Flandes, que son mercenarios, y nada tiene ya que ver con el ejército feudal.
* 2ª Fase, feudalismo culminante, donde la nobleza militar constituyen las cortes, los herederos del estamento caballeresco que pudieron hacerse con derechos sobre tierras, llegan a la culminación de su poder y de su prestigio... ya no ejercer como tal un estamento de guerrero, sino está implicada en la administración de estados que se están constituyendo, ocupando los puestos de máximos prestigio en esos estados, y que como tal nobleza caballeresca constituye una minoría de príncipes que disputan entre si la condición de la realeza, es decir, es el tiempo de las cortes medievales, compuestas estamentalmente. Cortes que como estructuras jurídica-políticas se van a prolongar hasta la *revolución francesa*, que acaba con estas cortes. Compuesta por estamentos y no ciudadanos (en esa época no exista dicha concepción). En el periodo fuerte, S XIII-XV, dependiendo de los estados europeos, son el contrapeso y a veces la residencia del poder efectivo en un reino, porque las campañas miliares u otras serias de medida debían de obtener el beneplácito, ya que aportaban soldados, recursos…habiendo una dualidad entre el rey y las cortes. En el reino de castilla, en un periodo temprano, las cortes han caído en poder de las monarquías, donde la reina Isabel de Castilla tenia resortes para controlar estas cortes, que ya no tienen poder para controlar las decisiones de la realeza.
* 3ª Fase, que se prolonga hasta S XIX, donde el estamento nobiliario ha perdido todo su poder efectivo de contrapeso de las monarquías, que se han convertido en monarquías absolutas (excepción de Gran Bretaña y de Alemania, donde el poder de los príncipes se mantienen hasta la unificación de Alemania). La administración central, un ejército profesional, con unos herederos nobleza que se mantiene a condición de mantener las secretarias y en general las posiciones de máxima relevancia, donde se produce una lucha con la alta jerarquía eclesiástica (caso español, con el conde duque de Olivares, que es investido con la alta nobleza, pero que en el caso Francia hay figuras como la de Cardenal de Rochelear), son altos ejecutivos, que nada tienen que ver con la segunda etapa. Alta burocracia que será desaparecida con la nueva estructura que traerán las revoluciones liberales. En el caso Ingles, con la revolución de Cromwell, lo que tiene lugar es la paralización del proceso hacia al absolutismo, donde la monarquía nunca llego a tener las atribuciones que tuvieron otros reinos, ya que el parlamento logro retenerlas, caso parlamentario, al menos desde Cromwell.

Sobre la noción de estamento, trayendo a colación a Bourdieu y Godelier. Por ejemplo **P. Bourdieu** que en su libro *El sentido práctico* matiza el concepto de estamento que procede de la sociología weberiana. Viene a defender, al igual que Marx, que no hay estamentos, sino que son clases sociales (estilos de vida sublimados), planteando que el estilo de vida, la distinción, que caracteriza todos los tipos de aristocracias, noblezas, castas superiores…son un envoltorio que sirven para legitimar y ocultar la condición primaria de grupo que obtiene un beneficio de la explotación de los recursos a costa de otros grupos; controlo privilegiado de los medios de producción.

**M. Godelier**, en su libro Lo ideal y lo material, que se ha considerado a sí mismo como un marxistas, en este libro intenta una transacción entre la sociología marxista y la weberiana. Distingue entre los conceptos de dominación y de explotación. (En el marxismo, y en liberalismo, el plusvalor es el valor incorporado por el trabajo en el proceso de elaboración de la materia prima; valor añadido en el proceso de elaboración, que es el equivalente al trabajo necesario. La plusvalía es la parte del plusvalor que se apropia una de las partes sin corresponderle, como dice Marx. Es el plusvalor generado por el trabajador, pero no es el reparto así). Es sobre la apropiación de recursos, donde está el signo materialista del marxismo (en el capitalismo seria la forma del dinero). Godelier dice que en otros niveles de fuerza productiva, donde las relaciones de *explotación* estarían siempre recubiertas de formas ideológicas, como el feudalismo, y cuyo objetivo sería la apropiación de una parte del plusvalor por el grupo privilegiado.

*Dominación* es la relación en la que una de las partes tiene poder sobre la otra, pero que el fundamento y el sentido del poder no están configurado, y no es la obtención de plusvalor o ventaja material lo que la define. No es materialista, y donde un autor, *Nietzsche*, con la voluntad de poder, no es reductible a lo material; noción que se sustenta sobre el reconocimiento de superioridad (no siendo reducible a lo material). Las teorías de este tipo bascula sobre el deseo de reconcomiendo de unos sobre otros. El concepto de explotación debe ser entendido de manera genuinamente, ya que es una cuestión clave (para entender los debates en CC. SS., los conceptos de dominación y de explotación deben de ser revisados y comprendidos continuamente).

En el esquema de la sociología marxista, los estamentos son clases sociales revestidas, investidas, de una superestructura, de elementos, que tenderían a ocultar la dimensión material que básicamente las explica. Desde la teoría weberiana, no son eso, o al menos no solo eso, sino que son grupos sociales dentro de una sociedad más amplia que tiene reservados algunos privilegios, reservadas funciones, que subsidiariamente desarrollan estilos de vida, orientaciones estéticas que subrayan y remarcan las diferencias originarias.

Ambos autores están más bien en la estala del marxismo al afirmar ambos que en el trasfondo lo que hay es una relación de explotación.

*Estado estamental/constitución estamental*

Unidad de dominación, donde la representación del conjunto la tiene los *mediores* (termino de Manuel García Pelayo). Ellos representan a la totalidad del país. No existe el pueblo, sino los nobles, el clero, y el vulgo, que está excluido, no teniendo cualificación política. Grupos sociales descualificados, no reconocidos jurídicamente, solo con intereses tributarios (pecheros, pagadores de impuesto, de donde deriva el término de pechar). La constitución estamental parte de manera contraria a la constitución democrática, que parte del supuesto de que todas las personas son iguales, ciudadanas.

El concepto de estado estamental es un estado contractualista, donde el reino, país…es la resultante de un supuesto pacto que se revalida ritualmente entre estos *mediores*, capitaneados por el monarca, pero que en sí, el reino está constituido por el pacto/alianza de los nobles. Las cortes son la representación material del contrato, y donde las sociedades estamentales son un precedente de lo que será la emergencia del ciudadano (que no existe en estas constituciones), y que con el liberalismo tomaran protagonismo.

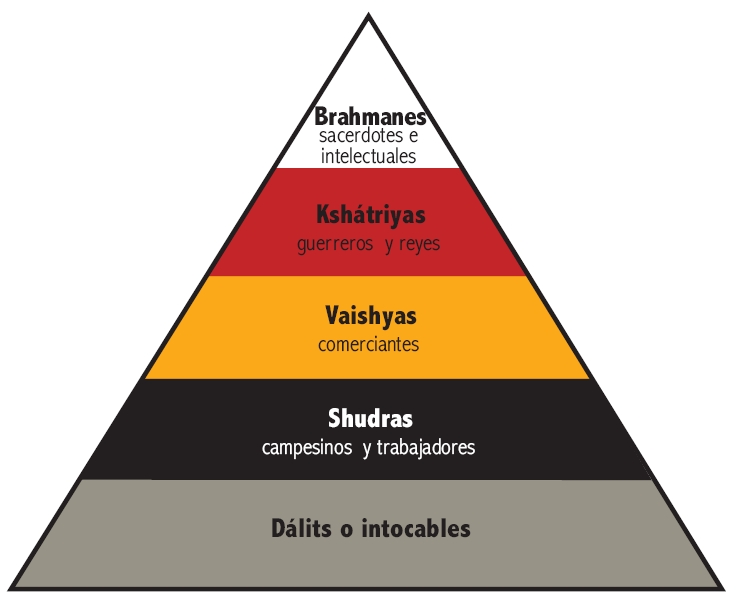
En las formas de representación, la alta nobleza (villas reales) se representa a sí misma, está presente, y la baja nobleza (las ciudades de realengo) dispone de menor visibilidad, y de menor capacidad de decisión. *Rebelión de los comuneros*, frente a la monarquía y la Iglesia, en pro de una burguesía naciente, en los reinos hispánicos (S XVI-XVII); son muy remotamente precedentes de la revolución burguesa, aunque ellos solo querían mantener su posición dentro de las cortes, mientras que las revoluciones francesa y americana rechazan directamente las cortes estamentales.

Hay una idea en el constitucionalismo moderno liberal burgués de que el pueblo todo e indiferenciado constituye la nación, y está cualificado. La restricción al derecho al voto es una restricción material u operativa, afirmando que aun siendo todos ciudadanos, no todos tienen derecho a voto; se concibe la noción de que la nación es un cuerpo místico, que la constituyen quienes pertenecen a ese territorio, firmantes de ese contrato ideal. Noción de pueblo de cuerpo místico.

Estas sociedades estamentales, los titulares del poder son por un lado los estamentos y por el otro el rey, de tal manera que el monarca no podía sin la aprobación de la otra parte que suponía la soberanía, decisiones sobre el reino, sobre política exterior, sobre cuestiones de guerra… Es característico de estas sociedades la relación hereditaria; los estamentos son por nacimientos o adscriptivo, y donde lo normal es que, menos en la Iglesia, sea la condición hereditaria la típica estamental.

Las cortes, que son una asamblea, son una entidad de representación corporativa. Los precedentes de esta asamblea, y los de la curia cardenalicia (otra asamblea estamental), parece que el origen directo de estas son las asambleas de las provincias en el Imperio Romano, de manera que tendríamos las cortes, los concilios…que procederían de estas asambleas. Estas tuvieron una función de ritual, de culto, al emperador, y luego en el Bajo Imperio comenzaron a tener algunas funciones legislativas, y es ahí donde según Hintze provendrían los concilios y de las cortes desde la alta edad Media. Los *concilios* no son exactamente asambleas estamentarias; la iglesia procede de *eclesia*, donde supuestamente todos los hijos de Dios son iguales (no las hijas). Aquí habría que tener en cuenta la distinción que vimos entre elección y aclamación. La condición de sacerdote es estamental (aunque en el discurso se hable de condición de nacimiento), convirtiendo a los concilios en asambleas estamentarias. Hay un espacio para los estamentos en la sociedad actual, como pueden serlo el colegio médico, donde el colegio médico tiene unas competencias, aunque no las decisiones políticas al respecto. Aun habiendo estamentos, nuestra sociedad no es estamental. También en nuestra sociedad los sin papeles son un estamento (discriminación por razones adscriptivas) respecto a los con papeles en la actualidad.

**L. Dumont**, en sus libros *Homo hierarchicus* y *Homo aequalis*, donde distingue sociedades que se basan en la igualdad o no. En el Homo aequalis, en su subtitulo, habla de cómo en la sociedad capitalista está fundada en el principio de que todos los seres humanos somos iguales, al contraria que la sociedad india, de castas, que es estamental, y basada en un principio de desigualdad. La sociedad de castas surge a partir de la invasión de pueblos nómadas, portadores de lenguas que enlazan con pueblos europeos, y que se categorizan en *lenguas indoeuropeas*, llamados arios, y que excluyen de pertenencia de la población a los sometidos. Fundamento basado en la guerra, conquista, y administración de la victoria. Hay una seria de castas, la de los sacerdotes, la de los guerreros y la de los comerciantes. Tripartición básico en la sociedad india y en la misma concepción del hinduismo, y que ya antes otro autor habló que se encontraba en otras sociedades estamentales europes (sacerdotes, nobles y pueblo, aunque el último si tenía derechos), y que es característico del sustrato indoeuropeo. Luego se desarrolla una especialización del trabajo, con multitud de “*jatis*”, que es una división dentro de las propias castas. El último eslabón, no considerado ni casta, son los parias.



Otro ejemplo que tuvo su translación jurídico-política, y que fue eliminada, aunque continuo en muchas sociedades latinoamericanas, se desarrolló una sociedad de castas, llamada “*pigmentocrácia*”, donde las posiciones materiales reales venían determinadas por el color de la piel. Fue una tendencia estamental, que tiene un reflejo en las leyes de los virreinatos, con leyes sobre la base (contexto de sociedades premodernas), con una formación que era España, y que todavía está sobre un sustrato legal pre-revolucionario. Las leyes de India, son leyes específicas para grupos estamentales específicas (criollos, ladinos…) desde 1810, con los procesos de independencia, con la fundamentación teórica de los procesos de independencia son revolucionarios (a imitación de la independencia de EE.UU.). Se afirmaba por tanto la igualdad efectiva de todos los ciudadanos.

Un tercer caso del S XX es el caso de Sudáfrica, donde mantuvo formalmente una legislación apartheid, con leyes específicas para unos (todos eran ciudadanos); hasta 1994, cuando es excarcelado N. Mandela, y triunfa en las elecciones, con su llegada a la presidencia, había antes unas leyes, con separación territorial (de espacios públicos), que también se mantuvo vigente en EE.UU. Realidades de segregación sobre la base estamental. Entre los blancos, que constituían la élite, también había una división entre los *afrikáners* (sustrato original europeo, de origen belga y alemán), y la población de origen anglosajón, que llegaron más tarde, pero que con mayoría se hicieron con el dominio. La división entre estos dos sectores son interesantes también, ya que significativamente la elite blanca de origen anglosajón era más favorable a la integración de las minorías negras que la de los afrikáners (minoría estamental privilegiada, pero en escalón inferior a los anglosajones) y que eran reacios a reconocimientos de derechos y a la eliminación de barreras entre blancos y negros, sustentando las posiciones más extremistas, amparando actuaciones policiales de represión. (Charla sobre inmigración, derechos de los ciudadanos, o del ser humano; “*el desconocimiento es irresponsabilidad*”)

*Estados contractualista*

La teoría contractualista, del contrato social, no fue solo de la época de las revoluciones liberales una simple teoría de legitimidad de las teorías políticas, o de los estados postrevolucionarios, sino que la teoría del contrato ha seguido siendo durante siglo XIX hasta hoy día, la teoría política de cimentación del Estado. En un sentido lato, la teoría del contrato es el punto de la partida de la política liberal. **J. Rawls**, en su libro de referencia fundamental, *Una teoría de la Justicia*, donde el punto de arranque es justamente la noción de contrato social.

El contractualismo parte de creer que existe lo que en el S XVI se denomina una comunidad mística, del pueblo; comunidad mística no hace referencia a concepto religioso, sino al de una comunidad que constituye un cuerpo, no una mera suma de individuos, es lo que se llamara en las revoluciones “pueblo”. Aquí está el precedente de lo que es el nacionalismo moderno, desarrollos del pensamiento liberal. Esta teoría contractual, donde existe el pueblo, la nación…está en la base de todas las constituciones modernas, en la representación nacional. El pueblo, en el sentido en que se le emplea dentro del contractualismo, es lo mismo que la nación, que el pueblo nacional, afirmando que hay un límite, una frontera, que delimita quienes son y no son parte de la nación. Este es un punto crítico de esta teoría.

Según *Hintze*, el origen de esta concepción contractualista está en la idea de las sociedades de caudillajes tribales germánicas. Caudillo, igual que líder, significa aquella persona en que la comunidad delega, siendo depositario de una confianza que la comunidad le entrega; esta idea no está presente en la noción de señor/amo (que son dueños por derecho propio), estando implicada la idea de una comunidad que entrega voluntariamente, existiendo un sujeto colectivo previo al caudillo, estando aquí el germen de la noción de contrato social. En las categorías que estableció *M. Weber*, estaríamos hablando de autoridad carismática, donde hace referencia a un sujeto que está dotado de cualidades especiales que le hacen acreedor de esa confianza. La palabra caudillo en español tiene connotaciones militares, no equivaliendo entonces a líder, por lo que el caudillo es aquel en quien el conjunto de quienes guerrean confían para que dirija, al cual le siguen, siendo una cosa totalmente diferente en el origen a un cargo militar, no suponiéndose de él que reúna cualidades especiales, sino que le ha sido entregada una competencia personalmente, no estando implicado en esta noción la idea del caudillo del que se sigue, adora, idolatra…

El *dictador* significaba cargo militar transitorio, para el desempeño de guerras, siendo un cargo más de la estructura militar. La palabra fue dando tumbos, terminando significando lo que en la modernidad: pretender residenciar el poder de la nación, siendo la forma más extrema el fascismo.

Procede del mundo germánico, aunque es característico de las sociedades tribales, sobre todo en relación a la guerra, donde existían guerreros y no militares. Las *comitatus*, grupo de guerreros que seguían a un líder, con el objetivo de conseguir un botín. En la guerra tribal no se trata en principio de conquistar territorios, sino de hacerse con un botín. Entonces el que consigue ser seguido, que no respetado, ese es el caudillo.

Texto de *G. Chic*, *Una visión de Urso a través de las fuentes literarias antiguas*. El caudillo está rodeado de una capacidad excepcional, pero necesita demostrar y devolver.

Todas estas concepciones de comunidad que se reconocen en caudillo, son referentes al de Imperador, aunque este es un representante de Dios, no estando en la noción de caudillo la noción de imperio, ya que en este caso no se le puede abandonar si se cree que le han abandonado las virtudes.

El *regicidio* es una cuestión que se da en los caudillo, que si era derrotado sucesivamente, o había desgracias, se le imputaban de tal manera que se daban ritos de sacrificio en su persona.

Ya hemos hablado de los concilios y las asambleas provinciales romanos, entidades que representan, foros que representan el conjunto de algo que se concibe como una comunidad (de los fieles en el caso de los concilios), y no es casualidad que fueran gente de iglesias los que desarrollaran la teoría de la corporación, o del *corpus mystycum*, que sirvió de fundamento al contractualismo del estado, de la soberanía del príncipe, con una metáfora, la del cuerpo y de la cabeza, donde el reino es el cuerpo, y el rey la cabeza, idea que será plasmada en el Padre *Francisco Suarez* (S XVI, uno de los fundadores de la teoría del derecho natural), con la teoría que dice “*el poder reside en la comunidad humana, pero no en cada uno, sino en el conjunto*”, muy parecido a lo que dirá *Rousseau* dos-tres siglos después, donde la nación no es la suma de lo que la componen, sino algo diferente y superior. Política como comunidad de iguales que constituyen un todo (concepción griega), que usa F. Suarez, donde hay un internoos, y un concepto nuevo, el de comunidad mística, manera de decir que ese todo es un *ente*, no siendo una novedad respecto a la *polis* griega, donde para ellos es también una identidad, donde celebraban rituales con santuarios, templos y altares en torno a deidades, reproduciendo la identidad común de los integrantes de la polis. Sin alejarse de las categorías del pensamiento griego, Suarez apuesta por una de las formas que propone Aristóteles, la monarquía, donde el monarca es el cabeza de la comunidad, diferente a la idea del emperador, que es Dios, siendo el rey la cabeza de un cuerpo místico, siendo por tanto contractualismo. Más tarde *Bourdieu* en *La delegación o el fetichismo político*, en *Cosas dichas*, dirá en gran medida lo mismo, donde todas las fuentes de poder carismático se entrega a la confianza en virtud de la ejemplaridad de la figura carismática. Bourdieu plantea que el acto de constitución de la comunidad política está en el acto de *la delegación*. La asamblea, ahora aquí comunidad, el cuerpo místico…no puede hablar por sí misma, sino que tiene que ser hablada por el delegado, constituyéndose en la elección de un delegado; si no hay una elección de delegado es una nonata, ya que no puede hablar, teniendo como ejes la idea de que existe una comunidad, con portavoz, que ejerce de cabeza. Está presente la idea de que el poder nace del consentimiento y requiere del consentimiento, y donde en F. Suarez solo interviene en el acto originario de consagración del soberano, de institución del soberano, y no después, no asistiendo a la comunidad el poder de restituir, adoptando una solución similar a la de T. Hobbes y otros teóricos, donde el soberano puede hacer uso del poder que le ha sido entregado como si fuera su derecho propio, como si se tratara de un poder patrimonial.

La idea del institno social, de Grotus, o de apetitus socialitis, formulando iuna teoría del ser humano, que se constituye socialmente, inconcebible fuera de ella como ser aislado. Este hecho hace que los seres humanos vivan en comunidades, teoría del hecho social. En una comunidad donde el institnto social hace que tiendan a ser pacificas y ordenadas las comunidades.

Otra vertiente importante de peso para las ideas de la modernidad en estos autores, y es la idea de que estas leyes que se dan los seres humanos, y estas formas, existen y se conforman más allá de la independencia de Dios y de su propia voluntad. Todos ellos están sustanciando la tesis de que Dios ha creado el mundo (mecanicismo), creándolo como una máquina, imprimiéndole un sentido al cosmos, dotándolo de unas leyes universales, y después de ese acto originario, todopoderoso, único, Dios ha regresado a su calma absoluta, siendo ya no necesaria una epifanía (manifestación del poder sagrado), sino que no se la espera. Esta manera de constituir el cosmos es a lo que se refiere *Max Weber* cuando habla del *desencantamiento del mundo*, donde Dios se ha retirado (simbolismo del reloj), donde abandona el mundo, que sigue su propia cuerda, sin hierofanías. Aquí estamos tratando del mundo desde el que se habla, mundo desencantado, con el desencantamiento en el mundo de las ideas, siendo más y más irrelevante políticamente creer o no creer en Dios, abriendo el espacio para lo que más tarde se denominó el deísmo, donde lo que ocurra será consecuencia de leyes, de procesos, donde Dios ni pincha ni corta. Coexistencia sin problemas entre cristianos y ateos, y que siglos atrás era capital. El pensamiento científico y el pensamiento religioso son plenamente coexistentes. Cosmogonías que derivan en el Nihilismo, donde en la modernidad se construyen un mundo de sentido sin sentido.

*Contrato Social*

**T. Hobbes**. Pasa por ser uno de los teóricos fundadores del poder absoluto del soberano, del absolutismo monárquico. El razonamiento argumental filosófico, construcción mítica, de Estado originario a la sociedad, previo, de barbarie, con su frase “el hombre es un lobo para el hombre”, donde solo podía ser superado con un acuerdo total, fundacional, entre los seres humanos, que se funda en la sociedad/Estado (son lo mismo en estos autores tanto sociedad como Estado, no pudiendo existir uno sin lo otro). Ser egoísta, condición innata que solo puede ser salvada mediante un acuerdo que consista en que cada individuo entrega su soberanía, el poder que el estado natural de las cosas le concede, y que de su poder a otra persona, al soberano. Soberano es recipiendario, regulando de tal manera que consiga una vida en armonía. Estado absoluto, donde en Hobbes, más que el Estado, el receptor de este acto de entrega es un sujeto, un príncipe, y no el Estado. Acto de alienación, donde se entrega al otro lo que es de uno. En el Leviatán, se reformula en autores fundamentales contemporáneos, convirtiendo a Hobbes y su obra en vigente; **S. Freud** en su concepción el ser humano o del hecho social tienen que ver con estos planteamientos, donde habla del “crimen del padre” como origen de la sociedad humana, asesinato que se convertirá en el núcleo de todo ritual humano, acto fundador de la sociedad, del concepto de cultura presente en Freud, y que al igual que Hobbes recurre a este argumento mítico, para fundamentar esa condición peyorativa del ser humano, que solo puede vivir en sociedad, con el pesimismo, donde el ser humano debe vivir reprimiéndose. **A. Smith** también bebe de estas fuentes, del individuo como ser egoísta, aunque con una variante, donde todos los instintos egoístas, hay uno que debe ser respetado y venerado, el del lucro, que lleva al mercadeo/comercio con el propósito de la ganancia, aunque apoyándose en esa concepción negativa del ser humano.

**J. Locke**, pasa por ser uno de los filósofos fundadores de la propiedad privada, con un relato mítico filosófico, donde en su tiempo, la manera argumental se centra en la propiedad moderna mercantil, que surge de la lógica comercial. Es el trabajo y la labor de cada uno lo que le da el derecho a cada uno a ser propietario de lo que ha trabajado, creado. Idea según la cual la riqueza no es algo que esté hay, sino que se crea con el trabajo del ser humano, siendo quien la crea el que tiene derecho a usufructuarla en tanto que propietario de ella, siendo suya las ganancias. La propiedad privada burguesa, tiene aquí su origen. Contenido cuya fuerza política y teórica no puede exagerarse; si bien funda la propiedad mercantil, con capacidad legitima sobre algún bien, asistiendo de derecho de compra, sustitución o incluso destrucción, hay un origen del fundamento del derecho de la propiedad privada, en las futuras legislaciones hay derechos limitados sobre esta propiedad privada, aunque si hay una idea presente en él y en otros, “la propiedad privada tiene que ser un derecho porque es bueno para la sociedad humana”. Si el individuo tiene derecho sobre su propiedad mercantil es porque es bueno para la sociedad. A. Smith desarrolla la misma argumentación, donde el derecho al mercadeo debe respetarse porque es bueno para la sociedad (nación en términos de A. Smith), donde la idea de *comunidad política* está presente en todos ellos.

J. Locke, está también poniendo límites a la concentración de la propiedad, al hablar del esfuerzo de cada uno, para así no concentrar, y que no está asistida la apropiación del usufructo de otras personas. Sea como sea, en orden a la fundamentación del orden político, corrientes muy importantes y dominantes del liberalismo han soslayado esta interpretación contraria a la concentración de la propiedad.

Es por tanto uno de los filósofos fundadores del *áreas corpus*, derecho que asiste a todo ser humano, condición inalienable, de su libertad, de los derecho individuales de la persona, definitorios de esta; es decir, el derecho que asiste a cada uno a oponerse al príncipe, al poder absoluto del príncipe, siendo esta un restricción del poder absoluto del príncipe, que ya definió T. Hobbes.

La propiedad de cada uno es inalienable, también la libertad de cada uno, existiendo una idea fundamental en Locke, el derecho a no estar de acuerdo con la comunidad, reforzando el derecho de las minorías, desobediencia civil, donde la democracia no es el cumplimiento de las mayorías solo, sino también el respeto de las minorías, en su tratado del gobierno civil, dándole una solidez argumental. El sujeto no es una pieza más del Estado, sino que está asistido por una serie de derechos.

**J. Rousseau**, donde se le puede considerar el que fundamenta los derechos del ciudadano (que no es equivalente al de persona). La persona es la condición esencial inalienable, y ciudadano es una condición que requiere de unos requisitos. Rousseau legitima el poder republicano. *Aranguren*, en *Ética y política*, le dice a Rousseau que es un teórico del absolutismo republicano, “republicano absolutista”, mientras Locke es considerado un republicano no absolutista.

Según Rousseau, el sujeto, que pertenece a una comunidad, que es acreedor de derechos, siendo la comunidad la que constituye al ciudadano, otorgándole derechos. La *voluntad general*, concepto de la filosofía de Rousseau, es un fenómeno (no es fenomenología, ni referente de tal), que hace posible la constitución de la comunidad política, donde si no hay un acuerdo entre sujetos para seguir unos principios, no hay comunidad política, y que la voluntad general parte de que todos los sujetos son iguales. La voluntad general es algo irreductible, y no es confundible, ni parangonable, a la suma de las voluntades individuales, sino que surge de la alienación de cada sujeto delegada en la soberanía nacional, pero no en una persona, sino en una asamblea nacional, un ente de naturaleza distinta al del príncipe de Hobbes, donde esta alienación es total e irreversible. Idea de fundación de la República, donde cada ciudadano se da a todos, y a su vez a nadie por tanto, siendo un cuerpo colectivo, un yo común, un ente, siendo superior a la suma de las voluntades de cada uno. Hay un absolutismo republicano (no monárquico como en Hobbes, aunque si hay un paralelismo en muchos aspectos), donde la similitud, en el *poema pedagógico*, del *buen salvaje*. Absolutismo democrático por tanto en Rousseau, ocupándose de construir una idea fuerte de republica asamblearia, de democracia representativa, gobernando unos en nombre de toda la comunidad.

Igual que Hobbes dice que las ideas del monarca son inapelables, lo dice Rousseau de la asamblea, donde el pueblo es hablado por esta, siendo inapelable como ya se ha dicho.

*Derecho plebiscitario*, y concepto de *Estado de derecho*

Plebiscito, donde cuando se habla de derecho plebiscitario, se habla de la teoría política según la cual la voluntad del pueblo es total, inapelable, y siempre recta y certera (esto es un principio plebiscitario). La lógica que funda el Estado de derecho no es plebiscitario, e incluso puede ir en contra de la plebe, donde ciertos preceptos, principios, deben ser respetado con independencia, más allá, o contra la voluntad del pueblo incluso.

La declaración universal de los derechos humanos, aprobada en 1789, se pretendía imbricar la dos lógicas, la del absolutismo asambleario, y la de derechos inalienables de la persona, de manera que en esa articulación se dan ambas intenciones.

La diferencia entre derecho plebiscitario, y el de estado de derecho. El *Estado del Derecho* concibe una cosmogonía, definiendo la sociedad, el cosmos, con las leyes concretas que deben garantizar este orden, siendo contra natura el ir contra ellas, careciendo de derecho, de legitimidad, ya que al ir contra el orden natural de las cosas provocaran prejuicios. El principio de derecho establece que toda persona es responsable de sus actos y de sus decisiones, ya que al ser libre. Este es el principio del derecho que se intenta transcribir al derecho actual, al *área corpus*.

**J. Montesquieu**, no demócrata, formulo unos principios de la división de poderes, para la moralización del Estado, donde hasta Montesquieu, fuera la asamblea o le monarca, eran quienes concentraban el poder, la capacidad de legislar, ejecutar e interpretar la ley. Montesquieu participaba de una concepción de tradición filosófica francesa, peyorativa del ser humano en un sentido distinto, que procede de *La Boetie*, filósofo anterior a él, que se le conoce por Discurso sobre la servidumbre voluntaria, donde sostiene que hay una inclinación natural (ser humano naturaliza, innato) a someterse a otros seres humanos, correlato de la tendencia que se resuelve de dos manera, el dejar se dominar y el de dominar a otros; termina sustanciándose por tanto la realidad del poder absoluto de unos sobre otros. “Todo hombre que tiene poder tiende a abusar de él, con lo que hay que impedirlo”, esto plantea Montesquieu, y como solución propone dicha división. Montesquieu, a diferencia de los moralistas hasta él que hacen recomendaciones para que el príncipe ejerza su dominio con respeto y mesura, como paternalismo benévolo, Montesquieu no cree en esto, con lo que no confía más en esta benevolencia, constituyendo procesos para restar poder al monarca, dividiendo en distintas instancias las características del poder.

En el estado absolutista francés que Montesquieu conoce, tiene la complejidad suficiente para que el poder no pueda estar en todos, con lo que afirma que las sociedades modernas tienen tal complejidad que hace imposible la democracia directa, con la participación efectiva de todos los ciudadanos. Unos se encargaran del cumplimiento de las leyes, jueces, otros de ejecutarles, el gobiernos, y por ultimo quienes las diseñan, los legisladores.

Montesquieu no pudo sospechar la masificación, sociedad de masas que no existe en su época, ni en ninguna previa, donde la burguesía instalada, la democracia de estos grupos privilegiados hablaban de *la sociedad*, que es para ellos esa minoría que participa de la política, habiendo una democracia censitaria, restringiendo el número de los participantes de esta política. Durante el S XIX va aumentándose el número de los que son efectivamente cualificados políticamente, de manera que de lo que habla Montesquieu refiriéndose a las minorías, ya no lo son tal, con la dificultad de sustanciar el dialogo de minorías, y necesitándose otros procedimientos, como la difusión de escritos (imprenta), de contenido político, y a través de los cuales se van sustanciando temas de actualidad, precedentes de la prensa. Un segundo periodo, finales del XIX, con prensa que publican organizaciones, obreras en un principio, controlada por la dirección, por los comités centrales, difundiéndose la ideología de dichos partidos/sindicatos, con el objetivo de formación política de los militantes, instruyendo políticamente a las bases, transmitiéndose a unidades cada vez más amplias; no hay una prensa burguesa, ni conservadora, solo obrera, que fueron los primeros partido de masa. Configuración de la prensa en manos privadas. Poder de la prensa que tiene la misma relevancia que los otros tres, y que no considero Montesquieu porque en su época no existía, al igual que no existía la opinión pública, y que seguramente hubiera introducido en su propuesta de división de poderes, moralizadora.

**Tema 3.** Fundamentación de la autoridad en la modernidad. Democracias y dictaduras

Diferenciación entre *Mystagogo*/*demagogo*. Demagogo, en su sentido etimológico, como las autoridades tienen que pasar, revalidar, ser probados, como legitimas portavoces del pueblo, de la patria, de la clase obrera… Es característico, al igual que en el mundo de los mistagogos (que hablan a través de Dios), ninguna de esas ideas habla por sí mismas, sino que tienen que ser habladas, ocurriendo lo mismo con el pueblo, y quienes hablan por ella son los demagogos.

Al analizar las democracias modernas, un tema clave es el modo de cómo van imbricándose la democracia y el capitalismo, entendiendo capitalismo como la palabra que lleva implícito la idea de sistema, dominio de algunos sectores acaudalados burgueses, que llevan a reunir las condiciones para tener poder efectivo, sobre el conjunto de las sociedades que llamaremos democráticas; idea de que toda la actividad comercial entra dentro del capitalismo, perspectiva que deriva del marxismo, y que considera que comercio y mercado vienen a ser lo mismo, y donde el mercado no es el lugar donde se mercadea, sino que hay una idea de mercado, regulándose institucionalmente el comercio, pasando la mayor parte de los recursos a ser considerados mercancías. Simbiosis entre los conceptos de comercio y mercado; NO asumiremos esta concepción marxista. Por el contrario diferenciaremos entre la actividad comercial de grandes empresas, y de los pequeños comercios, siendo el comercio una actividad que ha estado siempre con la humanidad, y que aun no siendo necesario, o si, es inevitable. Una de las causas del derrumbe soviético fue el intento de eliminar el comercio, trayendo consecuencias negativas, de tal modo que el gobierno soviético tuvo que dar marcha atrás para dar espacios al comercio. Si queremos una centralización en este aspecto, conllevará a una acumulación de recursos por parte del Estado brutal, y donde se limitan muchas actividades. El capitalismo no es solo el comercio. No cometer la generalización por tanto, que forma parte del discurso mitificado, todavía vigente, del marxismo, concibiendo la existencia de dos grandes clases, la obrera y la burguesa. Cuando se habla de sistema capitalista en la perspectiva marxista, se asocia al pequeño negocio, a un tendero por ejemplo, con un banquero que controla capital. El cooperativismo nace en con el socialismo utópico, al cual el marxismo pone en evidencia, y que hundía el cooperativismo sus raíces en el s XIX como mínimo. *Christian Felber*, en “La economía del bien común”, defiende esta idea.

Durante el s XIX, autores de una enorme influencia, *J. S. Mills*, pensador socialista, *A. Tocqueville*, o el propio *Marx*, consideraron que no iba a ser posible la extensión del voto con el mantenimiento de los intereses privados del capital, en la medida que la población pobre, desposeída, al incorporarse a la opinión política presionaría a la eliminación de la propiedad privada… ¿Cómo es posible entonces que se hayan mantenido los intereses de los grandes capitales? El poder, y la concentración de este en manos del gran capital han aumentado paradójicamente. Hay na compatibilidad archidemostrada entre sufragio universal y el capitalismo. La iglesia ha sido y es apoyada por el gran capital, sabiendo jugar la Iglesia un papel fundamental en la diplomacia internacional, arrimándose siempre al poder, produciéndose un desfase entre las bases reales de adhesión de los fieles a la institución de la Iglesia, y de esta con el poder.

Durante el s XX se modifican totalmente los análisis y las conclusiones; *Lenin* dice que la democracia no solo es compatible con el capitalismo, sino que es el régimen ideal para la garantía de permanencia de las grandes concentraciones de capital. Se acuña el término de *democracia burguesa* o *democracia formal*, concepto de Lenin, que es el gobierno burgués ideal, donde burgués es aquí considerado desde el pequeño tendero hasta el gran banquero, no formando parte solo el proletariado.

En politología, la *teoría elitista*, tienen otra lectura para este hecho: hay esferas distintas, autónomas, en las sociedades contemporáneas, dándose una esfera de lo político, con el nombramiento, renovación…de los gobiernos, del poder ejecutivo, y hay otra esfera, distinta, del comercio, de los negocios, en definitiva, de la economía. Las considera diferentes, y donde el gobierno de lo político es una cosa, y la gestión de lo económico es otra; esta consideración, del pensamiento económico ortodoxos, según la cual hay estos dos ámbitos como esferas autónomas, que tienen que ser explicadas en sus propios términos, aunque haya relaciones. Los politólogos son especialistas en entender el campo de lo que previamente ha sido definido como ámbito político, al igual que los economicistas con el campo de la economía.

Hay planteamientos que si son enriquecedores; el sociólogo *Claus Offel*, en los años 80, que intenta una síntesis entre una lectura socialista crítica y una lectura de la tradición liberal, afirmando que la compatibilidad de la democracia con los interés del gran capital ha sido posible por la evolución hacia algún tipo de capitalismo y hacia una gestión institucional del Estado. La evolución en Europa ha sido un capitalismo que ha desplazado hacia la periferia del sistema mundo las formas, las formulas y los procesos que implican una explotación intensiva, encarnada, evidente…y por tanto el capitalismo ha procedido desde la IIGM a la división internacional del trabajo, concepto de la tradición marxista, que se refiere a la especialización de las grandes regiones del mundo, con un sistema capitalismo mundializado. Las fases más agresivas, más contaminantes, se han ido desplazando por tanto a ámbitos más periféricos, permitiendo una acomodación y consenso básicos de los sectores obreros y populares a un régimen que reservaba para ellos las formas menos crudas del capitalismo. Esto ha hecho posible un aburguesamiento de la clase obrera, con el Estado del bienestar, y recibiendo beneficios de esta división internacional del trabajo. No tenían en cuenta a un actor, emergente, que es China. Desplazamiento hacia estados que están controlados por los países beneficiados tras la IIGM, donde en los años 80 la URSS es un contrapoder. Hay un proceso de desaparición de la URSS y luego de inserción en el sistema capitalista de Rusia. Hoy día es China el contrapoder de EE.UU. Offel, en referencia a este matrimonio entre capitalismo y participación universal de la ciudadanía; un aspecto decisivo es la emergencia de los grandes partidos de masas, convirtiéndose en actores de primer orden en la regulación institucional de los estados democráticos, siendo los articuladores por excelencia de la opinión pública, cristalizando y homogeneizando las demandas de la ciudadanía; filtros de las inquietudes de la ciudadanía, y que según Offel hubiera sido inviable el sufragio universal sin estos actores. Por tanto, el capitalismo europeo evoluciona introduciendo administración pública, perdiendo autonomía el gran capital, e inversamente se introduce la lógica del mercado en la administración pública, de manera que el Estado no es un poder absoluto, sino casi intervenido por el gran capital. Proceso que se llama *socialización de pérdidas* y *privatización de ganancias*.

*J O´Connor*, con planteamientos que han mantenido más vigencia que los de Offel, donde según él, el Estado interviene condicionando y protegiendo los intereses del gran capital de dos formas: la función de acumulación y función de legitimación. La *función de acumulación* es aquella que lleva al Estado a sufragar todas las infraestructuras que han sido y son necesarias para que pueda seguir siendo viable la obtención de beneficio a través del capital privado.

*Breve resumen ultimo día. J. O´Connor* intenta una explicación de cómo el mundo occidental tuvo esa participación formal del conjunto de la ciudadanía con la conservación de la población, que hace posible a su vez la acumulación del prestigio, de riqueza…como plantea *Clalus Offel*, que decía que el Estado había evolucionado imbricado con el capital, con distintos medio de presión, y uno de los actores fundamentales fueron los *partidos políticos*, que surgieron a mediados del s XIX, y que derivaron en partidos de masas a finales de s XIX y s XX. O´Connor intentaba explicar esta situación recurriendo para ello a dos ideas: la *función de acumulación* y la *función de legitimación*:

* *Función de acumulación*: socialización de pérdidas, privatización de beneficios. En los regímenes democráticos, se logra este objetivo. El Estado sufraga todo lo que son precondiciones sin las cuales no pueden tener lugar la realización de beneficios de los sectores dominantes del capital. El caso más espectacular, donde se da esta paradoja, es en el negocio de la energía nuclear; también lo es la industria automovilística. Se hace de nuevo lo que *A. Huxley* rescataba de la filosofía griega, de que lo que se avanza por un lado, se retrocede por otro. La realización de este capitalismo, que hemos venido conociendo, es inconcebible, insostenible, sin la intervención sostenida del Estado.
* *Función de legitimación*: el aparato educativo, con diferencias, es asumida por el Estado por una parte, y por instituciones privadas por otro (enseñanza básica, media y superior), aunque los itinerarios, y los contenidos, con los apoyos indirectos o directos para mantener este sistema educativo es decisivo. Aparato educativo que ha sido configurado, que no se cuestiona en las sucesivas reformas educativas, para que sean centros de formación de especialistas, de técnicos, de empleados en general, de negocios privados. Ingenieros, médicos, arquitectos, abogados…formados con inversión de la hacienda pública del Estado, y que cuando el empleado está capacitado, empieza a desempeñar su trabajo con una compañía privada. Vemos por tanto la función de acumulación y de legitimación, donde el Estado sostiene ideológicamente la pretensión de que un aparto educativo es eficaz y eficiente en la medida en que forma empleados para la estructura general de un país para crear puestos de trabajo, función de legitimación, que lleva a un consenso de la población en favor de los intereses privados de las compañías.

**Habermas**, en *Problemas de legitimación en el capitalismo tardío*, donde define la democracia occidental como un encuadrado para la legitimación del capitalismo contemporáneo. Es en otros términos la tesis de Lenin, que no quiere decir que Habermas sea leninista, aunque sostiene que el Estado es el sostenedor del capitalismo. El Estado ha venido conformándose para hacer posible y aumentar la consolidación del capitalismo; las decisiones del Estado no pueden interferir, sino que tiene que garantizar las condiciones de reproducción de los intereses del gran capital. Siendo así la función de los Estados existentes es garantizar el carácter no consensual, no democrático por tanto, de las decisiones en el ámbito fundamental del capital. Garantizar la toma de decisiones no democráticas en todo lo referido a la cuestión nuclear del capital. Capital es mercancía acumulada, o capacidad legal y efectiva sobre mercancías. Frase paradójica entonces que el Estado democrático tenga que defender la toma de decisiones no democráticas.

Nuestras sociedades no son democráticas por tanto, ya que si las tomas de decisiones no lo son, tampoco lo es el Estado.

**J. K. Galbraith**, economista norteamericano, es un autor crítico, donde publico *La economía del fraude inocente*, donde uno de sus capítulos explica porque el termino capitalismo está excluido del uso del lenguaje políticamente correcto, donde *La amarga historia del termino capitalismo*, capitulo, que afirma que el capital no está en manos de propietario, que está en retroceso, sino que está en gestores, ejecutivo, en la tecnoestructura, y su poder. Para explicar el desuso del capitalismo, lo justifica con la sustitución de otros, ya que evidenciaba la magnitud de la opresión y sometimientos de los trabajadores. Hay un periodo dorado del sindicalismo de clase obrera, donde la palabra maldita, como fetiche en negativo, era la superación del capitalismo, la lucha contra el capitalismo, donde el sindicalismo de clase se definía, presentándose, como institución anticapitalista. En el caso concreto de los EE.UU. el término era negativo por la cultura sindical, de manera que tras la IIGM se habló del mundo de la *libre empresa*, y en Europa de socialdemocracia, que se planteaba como hilvanación armónica de capitalismo y socialismo. El término de socialismo en EE.UU. es peyorativo. Después de varios intentos de terminología, empezó a hablarse de *sociedad de mercado*, expresión vacía de sentido, y que con esta vacuidad de sentido, de ambigüedad, ha contribuido a su éxito. Capitalismo que ha sido expulsado del lenguaje correcto. El termino sociedad de mercado oculta la faz fundamental del sistema, por el cual los dueños de la producción inducen al ciudadano convirtiéndolo en consumidor, de manera que sociedad de mercado es una expresión que se ha impuesto en todos los líderes políticos, escuelas de negocios, universidades, e incluso los periodistas pagados por la producción.

*Galbraith* afirmaba que la noción de sociedad de mercado es vacía y no afirma nada, oculta la condición fundamental de dominación de los sistemas contemporáneos en los estados, desde su punto de vista, del poder que está por detrás, el poder de la *corporación*. Desde este punto de vista el nombre que debería recibir la sociedad es el de sistema corporativo en vez de sistema capitalista. El sistema capitalista da por buena la noción de que los procesos históricos son sistemas y segundo, que el capitalismo es un sistema.

Para *Galbraith*, el concepto de corporación no es el concepto de empresa, o de negocio, sino a que existe una dirección corporativa completa que comprende a una elite del poder. El concepto de “la elite del poder” fue acuñado por *W. Mills.*

Es la corporación el factor dominante en el mundo actual, la dirección de ésta, es el producto de una exitosa travesía por el mundo corporativo. Al frente no están los dueños de las acciones sino un ejecutivo. A su vez este ejecutivo es la cabeza visible a veces de una dirección corporativa integrada por un equipo que a su vez domina el consejo de administración, y la base del sostenimiento de la corporación según *Galbraith* es la *burocracia*. Según el sentido weberiano, sería un conjunto de empleados que pretenden ascender en su empresa y que están vinculados a la corporación mediante un contrato mercantil, no son funcionarios, si no que trabajan para, y actúan según directrices que en nada les compromete.

Es un mundo de iniciativa, emprendimiento, creatividad… y donde según Galbraith esto es una falacia.

El poder de los accionistas: asamblea de propietarios de la corporación, que lo considera un ceremonial aclamatorio, que viene a legitimar el poder de la dirección corporativa, el grueso de los accionistas no tienen posibilidad de decidir en la corporación. En esas asambleas raras veces hay voces discordantes y si las hay son impotentes. Entre accionistas y la dirección corporativa existe una tensión. El especialista tiene que convencer al propietario ya que son los que toman las decisiones. Los propietarios no son entendidos de la materia.

El consejo de administración está compuesto por una serie de individuos ajenos a la “materia” de la corporación. Están entre dos aguas: propietarios y dirección ejecutiva.

Una última consideración sobre la democracia: los sistemas sociales en los que vivimos, solo siendo muy ingenuos, pueden llamarse democráticos, el poder está concentrado en estructuras como son la corporación multinacional y en los partidos políticos. En estas dos instituciones se generan las decisiones: *Troika* (FMI, Banco central europeo y comisión europea)… Quienes constituyen la dirección de estas organizaciones han sido nombrados y se deben al mundo corporativo. Cesión del poder del estado al sistema financiero.

Estas imperfecciones quedan legitimadas en la pretensión de que son tropiezos inevitables del proceso de acercamiento a ese “ideal democrático”. Son estructuras de dominación y sometimiento.

*Dictaduras, regímenes autoritarios y totalitarios*

En las sociedades contemporáneas, para la politología, hay dos tipos de sociedad: *democracia* y *dictadura*.

* **Dictadura**: Régimen sin pluralismo, el poder lo tiene una minoría o persona y tiene secuestrado el poder popular. No hay elecciones o estas no son concurrenciales. Posible partido único.
* **Democracia**: estructura de poder donde hay elecciones, y estas deben cumplir ciertos requisitos: deben ser sancionadas por observadores internacionales y deben ser concurrenciales, más de un candidato y más de un partido.

La *configuración del poder mediático*: es un instrumento importantísimo y sin embargo es el menos denunciado, el proceso que lleva a los partidos a las elecciones está tremendamente condicionada por el tratamiento que se les dé desde los medios de comunicación.

*Distinción entre dictaduras autoritarias y totalitarias*. Esta distinción procede de **Hannah Arendt**. Acuñó el término de *totalitarismo*.

*Regímenes* ***Autoritarios***

Regímenes con pluralismo limitado y no responsable. Pluralismo limitado significa que o no existen partidos (Franco, existía un “movimiento”). Que hay un bloque de poder, una coalición dominante compuesta por actores que es el elemento de sostén oligárquico de la dictadura. Esa alianza puede estar compuesta por el ejército, alta burocracia, burguesía patrimonial latifundista que con estructuras de tipo clientelar han llegado a confabularse para sostener a un déspota en el poder. Este dictador es la cara visible de esta alianza que es la estructura de poder limitado. La ciudadanía no tiene autonomía ni independencia, no tienen ideología ni programa elaborado y no tienen una misión o meta, esta característica cobra relevancia cuando se le compara con los totalitarismos, donde si existe una misión o una meta (Hitler, dominio del mundo por la raza superior). En estos sistemas, existen algunas “metas” como la defensa de la patria. Otro rasgo de estos sistemas es que no existe una movilización de la ciudadanía sino más bien un bajo nivel de participación política. Algunos ceremoniales aclamatorios (*Plaza de Oriente*). En las dictaduras autoritarias hay ausencia de garantías para ejercer la política

*Regímenes* ***totalitarios***

Exigen una alta y casi permanente movilización y politización de las masas, en los totalitarismos existe un partido único y no hay estructura asociativa de poder efectivo fuera del partido. El partido es una estructura de poder fuertemente jerarquizada sostenida por organizaciones civiles satélites subordinadas al partido, y el conjunto de todo ese entramado sostiene la alta movilización de las masas. Subordinación del ejército, burocracia.. Hay una ideología articulada que sostiene una misión trascendente y el encauzamiento de todas las fuerzas sociales y económicas hacia esa misión se traduce en un potente proceso de transformación de la sociedad.

No hay límites establecidos para el poder del partido. Otro rasgo notable de los totalitarismos que no se da en los autoritarismos es la implantación de un *régimen de* *terror totalitario*. Según *Arendt*, este terror se sostiene según lo que ella llamó el universo concentracionario y en conexión con ello la noción de enemigo objetivo.

Concepto de *enemigo objetivo*: categoría de persona, definida conforme a algún criterio preestablecido, es la ideología totalitaria la que decide qué clase de personas no tienen cabida en el sistema que se está tratando de construir. En el caso alemán, el enemigo objetivo eran los judíos.

En el caso de la dictadura de Franco, hay un primer periodo de programa totalitario. El caso del régimen de España se diseña una estrategia de la eliminación de la disidencia política, y se consideran enemigos objetivos eran toda persona y el entorno de la persona con ideas socialistas, comunistas, anarquistas o democráticas. El plan de la dirección del movimiento es un plan llamado eugenésico. El enemigo objetivo es el virus a eliminar. En el caso de España hubo una eliminación ideológica.

El punto crítico fundamental que lleva a Arendt, totalitarismo es el régimen que tiene la intensidad y extensión suficiente para que quienes caen en su esfera de poder lleguen a considerar que ese universo es el mundo, y que otros mundos que hubo están avocados a desaparecer. Para que tal condición llegue a darse, un régimen fascista tiene que ser un estado mayor de 80m de habitantes. Para la persona sometida a ese régimen, aquello que vive es lo único que hay.

*Reflexión*: Sacando esta idea de la trama de significaciones de Arendt, puede ser aplicable al sistema de dominación que surge tras la segunda guerra mundial y sigue vigente. Para todos nosotros, lo que vivimos no es un régimen, es el régimen y no hay otro. Se ha cumplido que un orden de sentido es el único, y eso es totalitarismo.

*Primo Levi*, en su obra *Si esto es un hombre*, escrito en los años 50, tras haber escapado de Auschwitz, que consideraba la capital de un sistema de campos de concentración, donde había diferentes funciones en cada uno de ellos, y donde hace una reflexión, respondiendo a preguntas frecuentes que solían salir en las charlas que daba al respecto de esta cuestión. En la p.99, a partir de “*2. ¿Los alemanes sabían? ¿Los aliados sabían?...*” donde habla de un Estado autoritario, con control de la información absoluto, siendo castigado la divulgación ajena, “*la propaganda sustituye a la información*”.

Esconder del pueblo alemán el enorme aparato de los campos de concentración no era posible, y además (desde el punto de vista de los nazis), no era deseable. Crear y mantener en el país una atmósfera de indefinido terror formaba parte de los fines del nazismo: era bueno que el pueblo supiese que oponerse a Hitler era extremadamente peligroso. Efectivamente, cientos de miles de alemanes fueron encerrados en los Lager desde los comienzos del nazismo: comunistas, socialdemócratas, liberales, judíos, protestantes, católicos, el país entero lo sabía, y sabía que en los Lager se sufría y se moría.

No obstante, es cierto que la gran masa de alemanes ignoró siempre los detalles más atroces de lo que más tarde ocurrió en los Lager: el exterminio metódico e industrializado en escala de millones, las cámaras de gas tóxico, los hornos crematorios, el abyecto uso de los cadáveres, todo esto no debía saberse y, de hecho, pocos lo supieron antes de terminada la guerra. Para mantener el secreto, entre otras medidas de precaución, en el lenguaje oficial sólo se usaban eufemismos cautos y cínicos: no se escribía “exterminación” sino “solución final”, no “deportación” sino “traslado”, no “matanza con gas” sino “tratamiento especial”, etcétera. No sin razón, Hitler temía que estas horrorosas noticias, una vez divulgadas, comprometieran la fe ciega que le tributaba el país, como así la moral de las tropas de combate; además, los aliados se habrían enterado y las habrían utilizado como instrumento de propaganda: cosa que, por otra parte, ocurrió, si bien a causa de la enormidad de los horrores de los Lager, descriptos repetidamente por la radio de los aliados, no ganaron el crédito de la gente.

El resumen más convincente de la situación de entonces en Alemania la he hallado en el libro Der SS Staat (El Estado de la SS), de Eugen Kogon, ex prisionero en Buchenwald y luego profesor de Ciencias Políticas en la Universidad de Munich: “¿Qué sabían los alemanes acerca de los campos de concentración? A más del hecho concreto de su existencia, casi nada. Sin embargo, no había un alemán que no supiese de la existencia de los campos. Pocos eran los alemanes que no tenían un pariente o un conocido en un campo, o que al menos no supiesen que tal o cual persona allí habían sido enviadas. Todos los alemanes eran testigos de la multiforme barbarie antisemita: millones de ellos habían presenciado, con indiferencia o con curiosidad, con desdén o quizá con maligna alegría, el incendio de las sinagogas o la humillación de los judíos y judías obligados a arrodillarse en el fango de la calle. Muchos hombres de negocios tenían relaciones de proveedores con la SS de los Lager, muchos industriales solicitaban mano de obra de trabajadores-esclavos a la SS, y muchos empleados estaban al corriente. No eran pocos los trabajadores que desarrollaban su actividad cerca de los campos de concentración o incluso dentro de los mismos. Profesores universitarios colaboraban con los centros de investigación médica”.

Pese a las varias posibilidades de informarse, la mayor parte de los alemanes no sabía porque no quería saber, o más: porque quería no saber. Es cierto que el terrorismo de Estado es un arma muy fuerte a la que es muy difícil resistir, pero también es cierto que el pueblo alemán, globalmente, ni siquiera intentó resistir. En la Alemania de Hitler se había difundido una singular forma de urbanidad: quien sabía no hablaba, quien no sabía no preguntaba, quien preguntaba no obtenía respuesta. De esta manera, el ciudadano alemán típico conquistaba y defendía su ignorancia, que le parecía suficiente justificación de su adhesión al nazismo: cerrando la boca, los ojos y las orejas se construía la ilusión de no estar al corriente de nada, y por consiguiente de no ser cómplice de todo lo que ocurría ante su puerta.

Saber, y hacer saber, era un modo (quizá tampoco tan peligroso) de tomar distancia con respecto al nazismo; pienso que el pueblo alemán, globalmente, no ha usado de ello, y de esta deliberada omisión lo considero plenamente **culpable**.

Tanto en España como en Alemania hubo un *genocidio* (Exterminio o eliminación sistemática de un grupo social por motivo de raza, de etnia, de religión, de política o de nacionalidad). *Crimen de lesa humanidad*: Son los actos inhumanos, tales como el asesinato, el exterminio, la esclavitud, la deportación o las persecuciones contra cualquier población civil por motivos sociales, políticos, raciales, religiosos o culturales, perpetrados por las autoridades de un Estado o por particulares que actúen por instigación de dichas autoridades o con su tolerancia.

La *indiferencia* es una forma de eximir que no se sostiene, porque somos seres conscientes, libres irremediable e irrevocablemente.

El modo de la represión sofisticado, que oculta la represión mediante un modo de dominación, y busca la inconsciencia, no sabiendo la gente, y no queriendo saber.

**Tema 4.** Arquitectura financiera internacional. Régimen dólar, Wall Street

*Régimen dólar*, *Wall Street*; expresión con la que se refiere a la arquitectura internacional que hizo famoso *Bretton Woods*, y que *Peter Gowan* en “*La apuesta por la globalización*”. La tesis de este libro, y la de otros, es que la arquitectura financiera internacional es la obra de estrategia de los EE.UU. para administrar la victoria tras la IIGM, que discrepa del análisis convencional, según la cual las finanzas son el fruto de intereses que acumulativamente se van entramando que se han fortalecido frente a otros poderes del capital; y él dice que lo que hay es una geopolítica gestionada por los EE.UU. tras la victoria. Dicha arquitectura se sigue manteniendo por que conviene a esa estrategia del país, imperialista, cuyo arreglo institucional, que hoy vemos actuando en los mercados, y que conviene, que es provechoso para los EE.UU.

La otra tesis que se complementa, es que hay un pilar, un eje, con estructura tentacular, con una cabeza en la cual convergen los tentáculos (forma de pulpo), y que haciendo referencia al sistema financiera, que báscula sobre la bolsa de Nueva York, y sobre la londinense, aunque en menor medida, por eso habla de régimen dólar, Wall Street, donde es el dólar la moneda internacional.

Las consecuencias están siendo desastrosas, esquilmatorias, pare regiones enteras del globo, pero sin embargo, a pesar de que la burbujas financieras se crean y destruyen, con los consiguientes plantes de ajustes; a pesar de ellos esas crisis son interpretadas por los voceros como ocasión, consecuencia de no haber seguido las directrices del régimen, y por lo que las fuerzas dominantes imponen medidas para reforzar la dependencia de estas regiones con el régimen dólar, siendo las crisis ocasiones para doblar el sometimiento de dichas áreas, con estos planes de ajuste. Las víctimas son culpadas como tales por este régimen.

Para explicar el régimen, y que es el dólar como moneda internacional, hacer un repaso a las nociones elementales del dinero:

* El *dinero* es cualquier cosa que sirve para cambiar en el mercado, según la lógica del mercado, y también para responder a deudas, contratos, compromisos. Sirve también para cambiar y como depósito de valor, donde el objetivo que adquiere aquí el dinero es el atesoramiento, ser guardado para un valor futuro. Sirve también como medio de pago, como hemos dicho, para responder a deudas contraídas.

Una de las funciones del dinero es actuar como unidad contable, ser referente de medida, siendo empleado como referente para poder comparar el valor de distintos bienes o servicios. Mensurabilidad de lo que cuesta, acción meramente dineraria.

Cuando este proceso de reducción significativa ha sido cumplido, deviene la cambiabilidad absoluta entre cosas, analizado por *Simmel* en su obra “*El dinero*”. En tanto que mercancía, cualquier bien es en el fondo dinero.

En sociedades modernas, proceso de conversión de más y más mercancías den dinero, teniendo por tanto este una importancia central en dichas sociedades, y que no es resultado del desarrollo natural, sino de un proceso resultado de estrategias de poder, sostenidas por algunos Estados modernos, y que en relación a esto hay que recordad otra tesis. El Estado sigue siendo una pieza fundamental de la arquitectura financiera, y que cuando se afirma que el poder del Estado ha sido sobrepasado y que está bajo el poder de la banca es una vedad a media, ya que el poder de la mayoría de los Estados están a los pies de esta estrategia financiera, pero no de todos los Estados, y no en la misma medida. Para los EE.UU. es la trama financiera la que está al servicio de la hegemonía de dicho país, imponiendo a esta arquitectura sus intereses; lo mismo podríamos decir de China y de algunos Estados más, como Inglaterra, Alemania…

Otra distinción conceptual que tiene sentido es la existente entre dinero de valor intrínseco y dinero de valor fiduciario.

* Dinero de valor intrínseco y dinero con valor fiduciario (basado en la fe, en la confianza). Cuando se habla de dinero de *valor intrínseco* se hace referencia a la creencia que forma parte del patrimonio de los teóricos de la economía según la cual el dinero circulante, las monedas de metales de poca calidad, y el dinero papel, el valor que tienen están referenciados en dinero de valor genuino, original, que son los metales preciosos, oro, plata, cobre… La haber un stock limitado, se puede establecer un valor “esencial”, inmutable, de uso, que recoge el análisis de *Marx* en *El capital*. Desde esta teoría el oro tiene un valor inmutable; ya hemos visto que esta adjudicación de valor intrínseco no tiene sustentación, pues el valor de las cosas es contextual, referencial, y que para nada es inherente a dicho objeto. No obstante, aun admitiendo esto, las formas de dinero que todavía manejamos, y que han estado vigente hasta los años 70-80, se referenciaban en oro, plata, y metales preciosos, con lo que el dinero que hacían circular los bancos centrales, hasta años recientes, han sido puesto supuestamente en relación a reservas de este tipo de materiales, suponiendo el dinero en relación al valor cambiable. Cualquier persona que fuese poseedor de billetes en circulación, y que quisiera cambiarlo por el equivalente en oro, el banco central debería darle la parte correspondiente. Valor cuya cambiabilidad está en referencia a un valor intrínseco, inmutable por tanto.
* El *dinero fiduciario* es el dinero que no está referenciado respecto de ningún metal precioso. La forma más acabada es el dinero financiero, bursátil, y con el que se trabaja en las finanzas. Hay un proceso de aparición de forma del dinero, no un proceso de evolución, que rompe con esta forma de dinero de valor intrínseco. En los mercados antiguos el dinero que mediaba eran metales preciosos, aunque empieza a aparecer el dinero acuñado, que suelen ser oro o plata, pero con un punto cualitativamente diferente, ya que el Estado sanciona un determinado valor para cada moneda, respaldando al poseedor de esa manera acuñado, para hacer valer su valor pecuniario dentro de la frontera o de los límites de dicho Estado. El dinero de valor fiduciario, es el valor que surge en todos los contextos donde no hay un valor sólido, sino fruto de la relación entre oferta y demanda. El valor de este dinero es solo el que la sociedad que lo usa le otorga en cada momento, dependiendo por tanto de la confianza.
  + El PIB es el volumen de actividad comercial que ocurre dentro de las fronteras de un Estado en un periodo determinado, un año. Están contabilizados los bienes inmuebles, de todos los bienes materiales, el valor de los intercambios comerciales que han tenido lugar (actividad económica); mide por tanto la actividad económica dentro de un Estado. El PNB mide el volumen de riquezas cuya totalidad es de ciudadanos de ese Estado. En las cifras oficiales del país deben ser contabilizadas las actividades de empresas, personas, que realicen actividades económicas fueras de las fronteras, pero que tienen que ser contabilizadas.

La *liquidez*, que es una expresión puesta de moda en las ciencias sociales, pero que es una expresión comodín, sin trasfondo. Es un concepto que hace referencia a la potencialidad que tiene un bien, la posibilidad efectiva que tiene un bien de ser colocado en condiciones adecuadas, en el momento adecuado, en el mercado, a un precio que se corresponda al precio optimo que dicho bien podría alcanzar en el mejor momento posible. El grado de liquidez de los distintos bienes es de gran variabilidad, y no tienen nada que ver con los precios. Hace referencia a la posibilidad de poner en a un bien en el mercado, que son colocables en un mercado fácilmente, automáticamente, pudiendo cambiarlos a un precio optimo, que se aproxima mucha al contexto óptimo de cambiabilidad de dicho producto. Definitoriamente, y de modo acabado, la liquidez mayor es la que tiene el dinero. Hay diversas teorías para explicar cómo se ha ido construyendo el diferencial de liquidez.

*C. Menger*, autor de finales des s XIX, aunque hay otras, argumenta que el origen del dinero no es estatal, sino que surgen en el mercado, entre mercaderes, y que ya posteriormente el Estado acuña lo que había venido sustanciándose como dinero. Este proceso, que habría ido gestándose tras mucho tiempo (mil años), donde la forma más complicada, tosca, de cambio de mercadeos, (como cambio de cabezas de ganado por trigo), en donde la relación total de bienes mercantiles, unos fueron, empezaron a ser más líquidos que otros, en cuanto a la facilidad de colocación en el mercado, ya fueran por cuestiones perentorias de la mercancía, o por la cotidianeidad de uso. Se van estableciendo grados de liquidez, y donde resulta que los metales preciosos, que son divisibles, de manera procesual fueron distinguiéndose como aquellas mercancías que eran más fáciles de colocar, con lo que según el autor el oro se convirtió en dinero fiduciario, ya que sería aceptado en cualquier parte, bajo la creencia de convertibilidad, de liquidez de dicho metal. *Proceso de génisis del dinero* de Menger, con lo que ha adquirido una aceptación general del dinero en el mercado (entendiendo el mercado como lugar en el que se mercadea). El ganado por ejemplo tiene inconvenientes, como la mortalidad, para ser líquido, aparte de ser indivisible.

En el origen tosco de la banca, que es alguien en quien se confía para que tenga a buen recaudo bienes comerciales de terceras personas; el cambista originalmente, quien cambia dinero. Estas mismas personas aceptaban quedar en depósito con dinero de terceras personas, y que cuyo origen es cuando el banquero empieza a prestar dinero que no es suyo. Un paso elemental, que no se data, es el de cuando el banquero presta, pone en circulación, más dinero del que tiene, pero para ello necesita ya del dinero papel, con valor referencial, y no pudiéndose realizar antes, con la existencia del valor intrínseco. Dinero bancario es por tanto dinero creado por el banquero, por la banca, con la aparición del dinero papel, y que no hace el equivalente a la reserva, sino mayor, pues tenían la confianza, la expectativa, de que no toda la gente iba a querer hacer valer su dinero en un mismo momento. Esta desproporción entre lo que el banquero tiene en depósito, y lo que pone en juego, se ha disparado, aunque hay ahora medidas legales, donde el Estado regula dichas cantidades, pero que aun así es abismal la diferencia entre el dinero bancario y el depósito real; dinero bancario es principalmente deuda. El coeficiente obligatorio es la cantidad de dinero que el banco tiene que tener en depósito, regulado legalmente.

Durante un periodo, la creación del dinero fue monopolio del Estado, a través de la acuñación de la moneda, poniéndola en curso legal, aunque durante mucho tiempo coexistieron en el mercado monedas que no eran de curso legal, de bancos en concreto, que emitían documentos que solo dicho banco aceptaba. Ha habido un intento desde entonces de eliminar dichas monedas, por lo que el banco central es quien administra el curso legal de moneda. La consumación, donde el pionero fue el banco central de Inglaterra, aunque lo orígenes se sitúan en los Países Bajos. La puesta en circulación desde entonces es el dinero previamente acuñado por el Estado. El Banco central, que presta dinero a los banqueros, y que ya no tienen que demostrar por tanto ellos el respaldo.

Después aparece el *dinero electrónico*, que es monopolizado por las grandes multinacionales financieras, por los grandes bancos, y que se usa para comercializar con los bienes procedentes del capitalismo tradicional. El peso de este dinero electrónico ha convertido en calderilla todos los demás dineros que habían existido hasta entonces. Supone un paso más, decisivo, en la ruptura del vínculo entre el dinero y el Estado, con un desplazamiento paulatino en el control de las finanzas, con un desplazamiento de poder desde los Estados hasta otras organizaciones, las grandes multinacionales.

*Resumen días anteriores*. Creación del dinero bancario, principal en el desarrollo de las sociedad contemporánea, del desarrollo del industrialismo, que se fue incrementando a la par del desarrollo de la banca, del industrialismo y del sistema de producción.

Todavía los Estados, a través de los bancos centrales, tenían alguna capacidad de control sobre la emisión de dinero, sobre todo mediante la fijación de los *tipos de interés* y de la fijación de lo que se llama el *coeficiente obligatorio de caja*, que es el porcentaje que un banco tiene que reservar de fondos en proporción al dinero circulante del banco, que este tiene prestado. No superior a un 5% en la mayoría de los casos, y que ha avanzado en función de las líneas políticas; el crack del 29 por ejemplo ocurre por una desconfianza, donde los usuarios no pueden retirar sus fondos porque el banco había prestado dinero que no tenía, que no existía. Esta dinámica lleva al endeudamiento masivo de la sociedad, que es de los consumidores y también de las empresas, y que impele, lleva a todos los agentes, a una dinámica de crecimientos (empleado en el sentido que venimos viendo), dinámica productiva, para crear dinero, y poder pagar los préstamos, de tal manera que si no crece el volumen de una empresa, no puede pagar las deudas, en este *proceso creacionista* (Naredo); el interés del dinero es el precio que paga el beneficiario de un préstamo. Todo esto es el proceso de creación del dinero bancario, que se remonta al s XIX, y que ha ido tomando importancia cualitativa y cuantitativa.

Hay otros dineros, como ya vimos días anteriores, que son el dinero electrónico o financiero. Se convierte en el dinero principal de los años 60-70, del dinero financiero, de cuya creación no son los Estados o los bancos los creadores de tal dinero, sino otros actores, como las grandes multinacionales, dinero que se mueve en las bolsas, y cuyo referente, ya no material, son las acciones, que son un tipo de dinero que es utilizado como depósito de valor, para retener un capital, que no se deteriore (a lo largo del s XX, este tipo de dinero, esta opción de no llevar dinero al banco sino de invertir en acciones, ha ido aumentando). Las acciones las emiten empresas, pero también títulos de deudas que emiten los Estados, son la base sobre la que se construyen los sistemas monetarios actuales, que se añaden al dinero bancario como nueva forma de dinero. Las multinacionales, y unos actores, resultado de consorcios de intereses, llamados fondos de pensiones, y fondos de inversiones; estos actores comercian con el patrimonio procedente del capitalismo tradicional, y del desmantelamiento del sector público. Las llamadas políticas de ajuste que el Banco Mundial, en su discurso oficial ha ido anunciado, son procesos de privatización de recursos públicos, de bienes comunes, que no son necesariamente de titularidad estatal, sino que están adscritos al derecho consuetudinario. Las operaciones de envergadura en el comercio global se realizan con estos nuevos tipos de dinero, y ya no con el dinero bancario; dinero que ha experimentado un proceso de inmaterialización, ya que las acciones no tienen soporte en papel, sino soporte electrónico, siendo registros electrónicos, que se almacenan en banco de datos que circulan por las autopistas de la información. Hay una regulación pública estatal en este tipo de casos, donde en la compra-venta de acciones hay organismo públicos, refrendados por los Estados, que obligan en caso de conflictos a que cada una de las partes, en dichos tratos, cumplan, teniendo por tanto el Estado su papel todavía (CNMV en España, que está integrada por varios tipos de agentes que se mueven en el mundo de la bolsa, y cuya autoridad tiene el respaldo del Estado, judicial, ejecutivo…). Hay una serie de repercusiones, como son la disminución o soslayamiento del poder de los Estados para la regularización, no teniendo resortes que si tenía cuando era dinero bancario, teniendo un efecto marginal sobre las reglas del juego que se establecen en los mercados financieros, quedando supeditado al poder financiero, no interviniendo en los procesos de creación de dinero… El Estado español hoy día ni pincha ni corta.

Siendo verdad a un nivel de análisis, vemos como en un segundo nivel de análisis, más profundo, el Estado sigue siendo fundamental, estableciendo las reglas del juego, y donde la realidad del proceso de creación no es potencia-acto (Aristóteles establece los dos conceptos; una bellota es una encina en potencia, resultado de un proceso en potencia, configurada desde su inicio), en los discursos tienden a recurrirse a esta fórmula aristotélica entre potencia y acto, trasmitiéndose a la ciudadanía la conclusión de que las finanzas son el desarrollo de tendencias inmanentes. Dicha teoría es falaz, que busca naturalizar, reificar, y cosificar, lo que es resultado de una estrategia de toma de decisiones decisivas que dan lugar a la situación presente. El historicismo, manera más sofisticada del evolucionismo, que es una concepción teleológica que pretende que la humanidad, y donde el proceso del desenvolvimiento de las sociedades está preconfigurado, y donde teleología significa que hay una conexión, estando marcado el origen y el final, por lo que los procesos tienen un sentido, dado por Dios, o inscrito en el orden natural de las cosas.

Lo que vamos a ir a demostrar es que la arquitectura financiera actual no es el resultado de un proceso teleológico, de lo que estaba configurado en las acciones del dinero antiguo, sino resultado de acciones, de decisiones, en base a intereses, resultado de fuerzas de poder.

Es Estado español sin peso, la Unión Europea con un peso relativo…por tanto, donde están es en el FMI, organismo internacional formalmente (realmente estadounidense), creado tras la IIGM, que sigue siendo operativo, y donde aun estando reconocidos los Estados que forman parte de la ONU, es EE.UU. quien tiene la mayoría de voto, con capacidad efectiva de veto, y por ende es la decisión del gobierno norteamericano quien decide las acciones del FMI.

El poder no lo tienen los propietarios del dinero, sino aquellas entidades que logran crear la confianza para que los propietarios le presten el dinero, con un proceso de disociación, hasta que puede afirmarse que el poder no está en manos de los propietarios, sino de los prestatarios. La persona que acreedora de confianza, es quien por tanto mantiene esta posición de poder, entidades más poderosas en cuanta a capacidad de mover dinero. La expresión de “capitalismo popular”, que es la idea de que cualquiera es/puede ser un capitalista, un inversor, donde las acciones de las empresas son de acceso general, abierto al mercado, de cualquier ciudadano, que puede invertir, comprar acciones…teniendo cientos de miles de propietarios, frente a las antiguas empresas, con dinero bancario, que tenían no más de 10 propietarios. Las consecuencias políticas (en cuanto al poder) son significantes, relevantes, ya que una parte de este capital proviene de las rentas, donde los rentistas son propietarios que arriendan su propiedad a terceras personas, que le procuran un beneficio periódicamente.

El mundo en el que estamos por tanto, es el mundo de la apoteosis de los rentistas, que antes era mal visto dentro del mundo del capital, siendo el inversor quien tenía dicho poder, pero que como hemos visto hoy es el rentista, quien presta el dinero, quien no asume riesgos. El FMI en este capitalismo protegen encapsulan, miman, al rentista, no dejando ningún rincón del mundo se atente contra la integridad de estos actores, de los rentistas; piezas clave, desposeídas de poder, pero dueños del dinero infinitesimalmente distribuido, estando el poder por tanto en el prestatario.

Otro elemento es que antes se elaboraban bienes y servicios desde las empresas, dominantes hasta los años 70, que comienzan a realizar un tipo de actividad que no es la convencional; la emisión de acciones, y que con el nombre, prestigio, capacidad publicitaria…con la que actúan, es capacidad de atraer a mayor ahorradores, con mayor proporción, acumulando una cantidad de dinero prestado que les permite comprar, propuestas de compra dentro del sector, o fuera incluso de su propio sector.

Se compran acciones, y también divisas, que son mercados en donde se compran monedas, y que son un subtipo de mercados financieros, pero que ha adquirido un volumen importante, pasando de un 10% en los años 60, hasta ser en el 2005 cien veces superior al volumen de todas las bolsas del mundo. Los actores con poder (los prestatario del dinero), están interesados en la volatilidad de los mercados, ya que es de las oscilaciones de precio que ellos pueden obtener operaciones de mayor rentabilidad. En esta noción de ausencia de límites, de crear de la nada, está la noción de la alquimia, que explotan varios autores; *Celso Sanchez Capdequí*, en el artículo, *El dinero, y el anhelo de inmortalidad del individuo*, donde dice que al contrario de lo que se supone de que el dinero es lo más prosaico, menos religioso…en el fondo hay una componente religiosa, donde él quiere buscar la inmortalidad a través de un proceso de acumulación sin límites, nada material, recuperando de otros autores el caso de Fausto, de Goethe, con la idea de un pacto con Mefistófeles, diabólico, de la eterna juventud; pacto de la inmortalidad, habiendo algo fáustico en este afán por tanto, de alcanzar la inmortalidad a través de la acumulación).

Ahora veremos un resumen de las normas que han regido durante s XIX-XX el comercio internacional. Comercio que tiene lugar entre Estados.

*Mercantilismo*

La podemos establecer durante todo el s XVIII y principios del XIX, se caracterizó por que los Estados establecieron fuertes barreras aduaneras para evitar productos manufacturados, de manera que se desarrollara una industria nacional, una banca nacional, y una burguesía nacional. De fuera a dentro los Estados ponían límites, teniendo que pagar fuertes aranceles para poder vender, incentivando el desarrollo de las industrias nacionales. Es la relación de fuerza militares, para establecer convenios.

Tiene un doble proceso, donde se eliminó todas las formas diversas por las cuales había obstáculos a la actividad comercial más allá de los límites de las ciudades. Para mover mercancías de una ciudad a otra, el comerciante tenía que ir pagando (pechar), y donde el mercantilismo facilito la desaparición de estas barreras, favoreciendo la industria, pasando de mercaderes a industriales.

Desarrollo de teorías, planteamientos, que se van sucediendo, con el desarrollo de la prosperidad, como el marco de la teoría de Adam Smith, con su Tratado de *Las riquezas de las naciones*. Durante la época del mercantilismo, apoyaron la teoría de la utilidad de la pobreza, con una argumentación paradójica, donde se mantienen a nivel de subsistencia, relacionada a su vez con una concepción del ser humano que tiende al ocio, y que si no es obligado exteriormente, no trabaja. Por esto es llevado al borde de la pobreza, y donde A. Smith va en contra, con salarios altos (cosa que no viene ahora al caso)

*Librecambismo*

Su teoría, y aplicación, esta entre 1850 hasta I GM, que aboga por eliminar las barreras a los intercambios comerciales entre Estados, y entre actores de distintos Estados, cuando este es provechoso para ambas partes. Comercio sin trabas, sin barreras, tanto para el capital como para el trabajo. Fue el gobierno inglés, y sus teóricos, quienes apostaros más por esta teorías, que tras su posición de dominio colonial, con un desarrollo muy potente de su industria, que pretendió convertirse en la fábrica del mundo. También Francia y otras potencias, con colonias en África, Asia, América…que con estas teorías potenciaban en desarrollo de las metrópolis en los países centrales, y que darían a las teorías del subdesarrollo y de las centro-periferias, que vienen a decir que el Tercer Mundo es un proceso condicionado política y comercialmente, para mantener la dominación, el estatus de privilegio.

El patrón era el oro (medida de referencia). Una moneda internacional (distinto a una nacional, que está sancionada por la autoridad del Estado dentro la frontera, y donde el valor y referente es equivalente y homogéneo en toda la extensión del territorio, pero que al salir de dicho Estado hay que cambiar la moneda por la de curso legal del lugar al que nos dirigimos) que establece los cambios entre monedas; en el fondo, fuera de las fronteras de los Estados, solo se reconoce una moneda, la internacional, que en aquella época era el oro, con lo que las cotizaciones del oro se establecían en relación a la oferta y demanda, y que venía fijada en relación a la reserva de oro que tenía dicho Estado.

Se va restringiendo la práctica del librecambismo, yéndose a lo que consolidadamente, después del crack del 29, se llamara periodo de comercio bilateral y de la contingentación.

*Bilateralismo (Proteccionismo 1914-1944)*

Práctica comercial que se hace posible por el acuerdo de dos Estados, y supone una restricción al comercio multilateral, al libre cambio, y del comercio internacional en favor de los nacionales, con un panorama complicado, con una circulación de mercancías a nivel internacional estaba sometida a reglamentos específicos.

Los acuerdos bilaterales eran acuerdos entre gobiernos que establecían que productos, y con qué trabas aduaneras, y con qué cantidades era legal traficar entre Estados, o agentes privados de dichos Estados. Límites a las cantidades de producto que podían traficar agentes privados.

Fue iniciada de manera sistemática por Francia, y seguido por el resto de países (socialistas incluidos). Este periodo duro hasta la II GM, que supuso su ruptura, estableciendo un nuevo hegemonía internacional, EE.UU., que no tenía la hegemonía hasta ese momento, y que ya era una potencia económica, pero no era el actor que arbitraba las relaciones internacionales, cosa que si hará tras la guerra.

*Sistema monetario internacional de 1944-1971*

En lo que refiere a la organización del comercio internacional, las reglas de juego de inicio, que se establecieron al final de la guerra, antes de que EE.UU. lanzara las dos bombas nucleares, se establecerá en 1944 en los acuerdos de *Bretton Woods* (ciudad del Estado de Nueva York). Tras la quiebra de banco en cadenas de 1929 se tomarán una serie de medidas. Se establece el sistema monetario internacional vigente, que va desde 1945 hasta nuestros días.

Como plantea *Peter Gowan*, este régimen financiero y monetario, llamado *Dólar Wall Street*, con una divisa como medida de conversión, cuyo sistema es resultado de unas negociaciones multilaterales en las que había dos posiciones fuertes; la que termino estableciéndose, la de EE.UU. y otra no dominante, que la proponía Inglaterra, que constaba de una trasformación entre divisas. *M. Keyne*s formó parte, siendo seguido en Europa con la forma del incentivo, de consumo privado, para superar las secuelas del 29 y de la II GM. La propuesta que llevaba Keynes, como propuesta inglesa, era la creación de una divisa común, para el comercio internacional.

También se recuerda como los acuerdos fundacionales de la ONU, estableciendo la posición hegemónica de EE.UU. relevando a Gran Bretaña, que en su estrategia global de administrar la victoria conseguida militarmente, no pretende una humillación y postergación de otros actores que habían sido relevantes en la escena internacional, concediendo una posición relevante a Gran Bretaña, aunque subalterno. Los ingleses, en su dominación de los mares, base de su imperio, ubicaban estratégicamente enclaves en los estrechos de los mares, y es este sistema el que EE.UU. ha relevado, aunque no por ello dejó Gran Bretaña de formar parte de este sistema.

Una pieza clave es la bolsa londinense, apéndice de la bolsa neoyorquina. Esto se irá a consolidar, cotizando en dólares, por lo que los mercados sectoriales del mundo que están residenciados en la bolsa de Londres pasarán a formar parte directa del sistema monetario internacional.

Para entender las finanzas internacionales, conviene, dice Gowan, no saber de economía; los economistas (ortodoxos) no saben, no tienen el aparto conceptual y metodológico para entender las claves de las finanzas internacionales; esto es una cuestión de poder, de vencedores y vencidos, y nunca de juegos de equilibrios de mercados; no hay tal cosa.

El meollo es que en 1945, con el acuerdo, se establece un anclaje, de formula fija, que establece el precio del oro respecto del dólar, como una decisión política, estableciendo la onza de oro en 35 $. Una vez que el resto de actores que intervienen en el comercio se adaptan a esa fórmula, asumen el sistema de cambio dólar-oro, siendo la divisa de cambio; relación de rigidez que nace de los acuerdos de Bretton Woods. La práctica totalidad, como era de prever, EE.UU. se mantuvo hasta los años 70, porque le interesó. Le interesó porque la generalidad de las transacciones se realizaban en dólares, estando formalmente EE.UU. comprometido a responder a cualquier agente que quisiera cambiar sus dólares por oro, que supuestamente respaldaba la reserva federal de los EE.UU. (en realidad la cantidad de oro en las reservas estaba disminuyendo, pero poco importaba, pues ya estaba en marcha es sistema monetario internacional sustentado en el dólar). EE.UU. actuaba como banco mundial, emitiendo dólares cada vez más, circulando en la economía mundial, ya que todo el mundo compraba en dólares, de manera que hubiera sido materialmente imposible que una cantidad de los dólares que había en juego se cambiaran por oro. Es un proceso de transición (no como algunos psudohistoriadores quieren hacer ver como proceso maquinado), donde el dólar significa la divisa internacional.

*Sistema monetario internacional de 1973 (sistema fiduciario)- Actualidad*

En 1971, Nixon revoca unilateralmente el punto crucial del acuerdo Bretton Woods de la paridad fija del dólar-oro, no siendo ya el dólar intercambiable al oro de forma fija, sino que se establecerá según el mercado; el dólar empieza a marchar ya oficialmente como moneda, divisa internacional, en una lógica fiduciaria; moneda fiduciaria, que no está referenciada respecto a ningún valor intrínseco, no estando en ninguna base fija o estable. El patrón dólar (ya no dólar oro) desde 1973, se mueve en los mercados internacionales solo sobre la confianza de los mercados en su valor.

A partir del 73, por primera vez en las relaciones internacionales, es puramente fiduciario, y que desde su origen, en el Mediterráneo, que tenía un valor intrínseco, existiendo una cantidad determinada de oro, plata, etc. estaban medidos, pero que las condiciones fiduciarias rompen esta forma de más de mil años. Periodo de internacionalización de la economía, o como diría Wallerstein llamo *Economía del Sistema mundo*, o lo que otros llaman globalización de la economía. Posición hegemónica de EE.UU. para disminuir, eliminar, las barreras arancelarias, y desarrollar, expender la economía mundial.

Esto es resultado de una serie de decisiones de poder, debido a que hay una serie de actores interesados en este mercado internacional. Para todas las transacciones es el dólar la moneda usada en el mercado internacional.

EE.UU. a través del FMI va a ir imponiendo lo que se llama “planes de ajustes”, medidas de economía política, que el Fondo exige a los Estados para concederles un préstamo, e incluirlos en el club de este comercio internacional, con una serie de reglas de juegos establecidas, y con sanciones (bloques, restricciones, castigos, multas…). Los planes de ajuste han consistido en procesos de privatización de bienes públicos, de bienes comunitarios, en definitiva, de mercantilización, de otros tipos de bienes que no son mercancía. El proceso general que el Fondo ha ido imponiendo es la mercantilización cada vez mayor de diferentes tipos de bienes, debido a la dominación de EE.UU. que se sustancia a través de la forma jurídica comercial. Forma de dominación a través del comercio, que se desenvuelven con su moneda, el dólar, a través del control efectivo, formal.

El *FMI* es un organismo internacional, “multilateral” (otra constante es la preocupación por parte de EE.UU. de que todas las reglas del juego han sido aprobadas multilateralmente, aunque en la práctica son tomadas unilateralmente. Estrategia de presentación pública, que tiene una explicación, la de la historia de EE.UU. que fue una colonia sometida a una metrópolis, Londres. Por eso todas las enmiendas de EE.UU. están basadas en el rechazo al unilateralismo, negando la existencia de sistemas coloniales, de protectorados. EE.UU, condiciona informalmente a través de la diplomacia), que aunque en su origen no perteneció al sistema ONU, es incorporado como una decisión de los EE.UU., y que desempeña tres clases de competencia:

1. Establece las normas del sistema monetario
2. Presta asistencia financiera a países miembros, y no a los que no pertenecen
3. Presta asesoramiento técnico, financiero y económico; son expertos, empleados de los gobiernos (fundamentalmente de los EE.UU., que es quien les paga) y que supervisan las cuentas de los Estados.

Las organizaciones, para ser autónomas e independientes, tienen que reunir algunos requisitos fundamentales (Antropología Política I):

1. Ver si la entidad es autónoma para decidir quién entra y quién no entra para formar parte de dicha entidad.
2. Ver si la entidad es quien decide quien escala y quien no dentro de la organización, decidiendo quien alcanza las posiciones de poder
3. Ver si la entidad misma dispone de los medios y diseña la estrategia para su continuación.
4. Ver si la propia entidad tiene los medios de defensa para repeler un ataque que pretenda eliminarla (militar).

Si cumple estos requisitos, podemos decir que es una entidad totalmente independiente. La mayoría de las entidades están alienadas del punto 4 por parte del Estado.

Para entender el FMI, que no cumple ninguno de los cuatro prerrequisitos, hay que estudiar los Estados que componen realmente el FMI.

*Schmith*, en su libro *¿Qué es la política?*, define un Estado soberano como aquel que puede declarar la guerra/paz. El 80% de los países actuales por tanto no son soberanos, aunque si formalmente estén reconocidos como Estados. La Troika (Banco Central Europeo, FMI, Comisión Europea) hoy día establece las reglas del juego. Han ido yéndose modificándose para que EE.UU. siga manteniendo esa capacidad de veto.

Hay cuatro bancos en el mundo donde está el depósito del FMI, que son:

* Banco central Londres
* Banco de la India Banco
* Central de EE.UU.
* Banco de Francia

Es también relevante que Francia, que tras la II GM, con el gobierno de Gaulle, que propuso reformas del sistema monetario y de la ONU, pues no se encontraba conforme con las relaciones, con las reglas del juego establecidas por dichos organismo, siendo EE.UU. el que dominaba, y proponiendo para ello volver al patrón oro, y proponiendo reformas que fueron desoídas (votadas “democráticamente”).

El hecho de que el dólar sea moneda de cambio otorga un poder a EE.UU. en la geopolítica internacional nada desdeñable, que puede influir, favoreciendo o dificultando, los comercios internacionales.

Otro organismo importante en la regulación del comercio internacional, que sale tras el acuerdo de Bretton Woods, fue el *Banco Mundial*, construido en un principio para hacer frente a la reconstrucción de los países afectados por la II GM, pero que con el paso de los años (el plan Marshall fue llevado a cabo por los EE.UU. directamente)

La posición de Gran Bretaña en Europa es explicable por la situación a caballo entre EE.UU. y el proyecto de una Europa unida, estando para no estar, frenando la posible oposición de Europa a EE.UU., eliminando la posición de creación de un actor político y militar en Europa.

Otro organismo, la *OCM* (organización mundial del comercio), tras acuerdos del GATT (organismo que no es desarrollo de la ONU, como tampoco la OCM; diplomacia internacional, reglas del juego internacional), que se sustancia en distintas rondas, que son convenciones en las que se sienta a hacer acuerdos para el comercio internacional, participando todos los actores, y que EE.UU. propone, conjuntamente a otros países satélites. Han ido allanando la desregulación del comercio internacional, siendo este el lenguaje del liberalismo; proceso que ha sido resultado de regulaciones que hacen posible esta desregulación.

El papel de las bolsas es también fundamental. Otra de las características relevantes en la evolución, condicionada por los EE.UU., del comercio, es la expansión creciente de las compañías por acciones, y el retroceso de las compañías que se capitalizan recurriendo a préstamos bancarios. En las empresas dominantes del capitalismo hasta la II GM, donde eran los propietarios quienes tenían el poder efectivo, pero que tras el proceso de aparición del capitalismo popular, se retroalimenta el proceso por el cual las empresas recurrían a bancos para capitalizarse, y empiezan a captar accionistas, mediante búsquedas de confianzas. Una de las repercusiones es la obsesiva preocupación de las empresas por su imagen, con un gasto enorme por mantener la marca, su prestigio. Este proceso de bursatilización ha ido siempre más avanzado en la economía norteamericana, pero que las demás han ido siempre a su sombra, por lo que Europa también ha sido así, pero retardadamente, siendo regulada por EE.UU.

Tras la decisión de Nixon, de dejar a la deriva las cotizaciones del dólar y del oro, había sido buscada desde casi el 45, con la reunión de Bretton Woods, donde en *Su crisis, nuestras soluciones*, de *Susan George*. La banca comercial debía de ser independiente de la banca de usuarios privados; ley de los años 30, tras la crisis del 29, por diferencia entre economía real y economía financiera, prevenía que no volviera a ocurrir. Es en el gobierno de Reagan y sucesivos, eliminando esta ley y otras, llevan a cabo una desregulación, que permiten todo tipo de diseños, de ingenierías financieras, con empresas tapaderas, interpuestas, mal llamado desregulación, pues es una trampa del lenguaje, ya que lo que se implanta es una nueva regulación, a favor de un tipo de actores.

Este proceso propicia, multiplica, que EE.UU. se haya convertido en el principal deudor mundial, siendo la deuda más abultada de todas las economías. Este tipo de procesos corren en paralelo a una presión diplomática y financiera para que el resto de países del mundo abolan y disminuyan las restricciones al capital mundial; desregulación que hace regula y hace posible el transcurso de capitales, pero impide que otras mercancías atraviesen las fronteras.

Dicha deuda ha sido y sigue siendo compensada durante este periodo por la afluencia masiva de capitales a las grandes empresas multinacionales norteamericanas, a través del sistema bursátil. El sistema bursátil ha ido mutando, con lo que el desarrollo de las tecnologías de información y comunicación tras los años 70, que hace posible la inversión del cualquier persona del mundo en cualquier parte del mundo, dicho proceso, ha conducido a una concentración exponencial de capitales en las bolsas centrales del mundo, y para las principales empresas corporativas del mundo, acabando por tanto los grandes capitales en la bolsa de Nueva York o de EE.UU., siendo una vía de capitalización de las empresas dominantes.

Esto permitió una serie de decisiones:

1. Privatizaciones de las pensiones públicos; precarización del sistema de pensiones, para que los sectores con cierta capacidad de ahorro en las economías nacionales optasen por una política privada
2. Venta de muchas empresas estatales, para fomentar el capitalismo popular (idea de que el funcionamiento de las grandes empresas por acciones hace posible que cualquier pequeño inversor sea copropietario, aunque realmente no tenga capacidad de decisión).
3. Cambio del papel de la banca, y del sistema bancario, donde los bancos han dejado d ocupar el papel central en la financiación de la actividad económica, de la actividad comercial, siendo esto clave. La banca deja de ser el actor que presa dinero a los comerciantes para que puedan llevar a cabo las estrategias de inversión, pasando a cumplirla los inversores/agentes de bolsas. Traslación, donde las compañías ya no acuden a bancos, sino que reúnen ese dinero tras la venta de acciones a inversores privados. Este proceso se inicia en EE.UU. inmediatamente después de la II GM, donde la economía de Norteamérica ha llegado a ser y sigue siendo más dependiente de la economía bursátil que Europa. Esto es decisivo para entender las estrategias de mercado.
4. El papel del *dinero bancario* pierde relevancia como medio de financiación de la actividad mercantil; es el *dinero bursátil*, financiero, electrónico…las acciones, quien tiene el depósito de valor, y moneda de cambio.

La “*elite del poder*” (término de Wright Mills) norteamericano ha ido operando en esta dirección, no siendo la univoca, pero si la que ha acabado por imponerse en estas relaciones económica políticas.

Este proceso ha dado con la consolidación del dólar como divisa internacional, siendo el 70% de las operaciones realizadas en el mundo en dólares, donde las reservas de divisas del mundo están en dólares (70%), siendo China el mayor comprador de divisas.

Otra vertiente importante, es que los mercados de materias primas, y de fuentes de energía son en dólares, que se gestionan en la city londinense, cuya bolsa que ocupa una posición singular, y que como hemos visto, es una prolongación, una apéndice, de la bolsa de Wall Street, donde la legislación inglesa fue más permisiva que la estadounidense, respecto a los inventos financieros, realizándose por tanto en dicha bolsa las operaciones norteamericanas.

Los fondos de inversión/pensiones, a través de las bolsas, son hijos del sistema bursátil, un subproducto. Captan el ahorro de aquellos sectores de las clases medias de todo el mundo que tienen una cierta capacidad de ahorro, y que en lugar de depositar el dinero en los bancos comprar acciones. Los fondos de pensiones maniobran internacionalmente, presionando directa o indirectamente, a través de los lobbies, para que se privaticen. Son capaces de acumular, con una gran estabilidad (debido a la periodicidad de los ingresos, a plazos largos), lo que permite jugar con un gran capital, que es gestionado, otorgándoles un poder financiero desorbitado. A su vez, el FMI ha presionado para que los bancos centrales se independicen de la política estatal, pasando a ser independientes de los gobiernos, es decir, de los ejecutivos; siendo así, ya que lo vemos diariamente, hay una serie de medidas de regulación que llevan a que el Banco Central sea una entidad independiente, no siendo el medio de financiación del Estado, sino que tienen que emitir deuda en los mercados bursátiles, y esperar a que los mercados compren deuda, dependiendo de las bolsas internacionales. Emiten títulos de deudas para conseguir dinero y poder llevar a cabo sus políticas, sean las que sean; el Estado ha ido disminuyendo su presión tributaria, eximiendo pagos sobre todo en operaciones bursátiles, disminuyendo la capacidad recaudatoria a través de la ciudadanía, aunque por otra parte no puede financiarse del banco central, siendo como consecuencia que el Estado se coloca a merced de las disposiciones del mercado, de lo que se llama riesgo país.

Proceso auspiciado por el FMI, desde el ángulo del ciudadano de clase media/alta de cualquier país que va experimentando dicho proceso.

El beneficiario es el sistema bursátil, siendo EE.UU. quien tras la II GM, y con una serie de decisiones geopolíticas, se convierte en el poseedor de las posiciones de poder, eje central de dicho sistema que acabamos de describir, no siendo poseedor de propiedad, sino que en este nuevo sistema, poseedor (en términos de poder) del dinero bursátil, del patrón dólar, y de las bolsas donde se mueven dichas operaciones. También en un análisis de los paraísos fiscales, y salvo excepciones, son antiguas colonias norteamericanas o inglesas, escapando al control federal de dichos países, pero conocedores de la retribución, a través del sistema bursátil, de dichas cantidades.

Hay un organismo que regula el debe/haber de las organizaciones multinacionales, siendo aceptado por la Unión Europea, establecido legalmente, y permitido no porque los Estados estén supeditados a las multinacionales, sino porque corresponde a la línea de actuación trazada por los EE.UU.

Esto les hace frágiles, víctimas de lo que se denomina “riesgo país”, con las agencias de *rating internacional*, agencias de calificación. Si algún Estado se declara como independiente, con una política contraria, hace que inmediatamente tenga dificultades de financiación, con un “vaciamiento de poder” y traslación de la soberanía del Estado a otros agentes, siendo inviable un cambio de política económica en particular, y de política en general.

Con el nuevo papel de la banca, la internacional, de inversiones, es el combustible de quien se valen estos actores que operan en las bolsas.

Proceso de bursatilización mundial, que genera una nueva geopolítica, donde las elites de todos los países (centrales y periféricos) gozan de todas las libertades y garantías, en un nuevo marco de movilidad de capitales, para poner sus ahorros a buen recaudo, o en las operaciones más suculentas, a miles de kilómetros de distancia; proceso de descapitalización en las periferias, y de recapitalización en los países centrales. Sangría de las economías locales, en pro de la economía global, deslocalizada. El FMI, y otras organizaciones, han exigido que los derechos del propietario del capital queden como derechos sagrados, inviolables, siendo una exigencia máxima de los EE.UU., favoreciendo a las empresas multinacionales.

Otra cuestión relevante es la distinción entre propietarios y controladores efectivos del capital. Los países centrales no son necesariamente quienes tienen mayor número de acciones, sino que conforman los paquetes centrales de acciones, donde los accionistas de elite del poder son propietarios de este paquete central, siendo el resto propiedad de pequeños propietarios, teniendo por tanto esta elite la capacidad de decisión.

Dos ideas, para terminar el tema de la *arquitectura financiera*. La primera sobre las acciones, que se ha convertido en la nueva moneda.

Los *mercados primarios* es aquel donde una empresa pone en venta por primera vez sus acciones, después de haber pasado controles pertinentes. Las acciones se ponen en venta y las personas se informan sobre la empresa y compran dichas acciones.

Los mercados secundarios; después de haber comprado en el mercado primario, puede vender las acciones que adquirió. Las acciones, como pasivos no exigibles, donde no hay cláusula que estipule si tiene que devolver el dinero; dicha persona se deshace de las acciones recién adquiridas, donde no interviene la empresa que emitió la acción. Hay muchos tipos de mercados secundarios, habiendo algunos de especial relevancia, como lo son los mercados de divisas (monedas naciones), donde se compran/venden, especulando con las monedas. Es un gran volumen el que gestiona dicho mercado de divisas.

Los *derivados*. Títulos que se adquieren contractualmente, sin la presencia de contratantes, sino a través de mediadores que regulan la bolsa. Son por tanto contratos vinculados a bienes de cualquier tipo, estableciendo la obligatoriedad, o bien la posibilidad, de la compra, en algún momento del futuro, estipulado en el contrato. Son por tanto *mercados de futuro*, que son aquellos en que el contrato establece la obligatoriedad de la compra, referida en el contrato; o los mercados de opciones, donde es el mismo contrato, con la diferencia, nada desdeñable, por la cual, la persona que contrato los derivados puede no realizar la compra para cuando estuviera establecida, llamada *opción*.

*Capitalismo de casino*, donde se da un efecto socio político llamado “*Apoteosis de los rentistas*”. El rentista tradicional es aquel que entrega, mediante contratos de cualquier tipo, para que los exploten terceras personas, exigiendo contractualmente una renta, por los dividendos que deja dicha renta. En el nuevo capitalismo bursátil, el **rentista**, sobre la base definitoria, ha variado su posición, aumentando su importancia, siendo llamados por los tertulianos los “propietarios del dinero”, que lo invierten en bolsa, esperando que regularmente dichos títulos, que son gestionados por grupos, rentabilicen. Estos rentistas son la criatura mimada del capitalismo financiero, promocionado y defendido por EE.UU., de tal manera que ha ido configurando un mundo a la medida de dichos rentistas, siendo definidas las fronteras, los limites, en dirección a facilitar la inversión en cualquier parte del mundo, garantizando sacralmente que su derecho de propiedad y expectativas de beneficio queden a salvo. Están sometidos a una baja tributación, reubicando sus propiedades en terceros países o paraísos fiscales, no revirtiendo en sus países los impuestos, deteriorando el sistema público, siendo la cantidad de lo no pagado públicamente, si invertido en privado, tanto en salud, educación, transporte… Los rentitas en el mundo forman como una gran nación, un gran club, que viven de las rentas de los productos bursátiles, y que ponen su dinero en las manos de fondos de inversiones, de pensión, de alto riesgo…siendo la entidad social más relevante que el capitalismo financiero desde EE.UU. ha promocionado tras al II GM.

*Conclusión*. Del 73 hacia el presente, seguimos en el mismo sistema fiduciario, aunque ampliándose las diferencias, acentuándose las facetas de este capitalismo de casino. Todo ello no es fruto de un desarrollo de potencias que estaban prefigurada, sino de decisiones que se han ido tomando, contingentes, imbuidas en estas relaciones de poder, siempre presente.

**Tema 6.** Los movimientos sociales

Definición de movimiento social, que no hay que confundir con una entidad, asociación, o conglomerado de personas estructuradas con un propósito. Desbordan a cualquier tipo de asociación y que tiene que entenderse como tendencia más o menos difusa, en determinados contextos, que se expresan en el espacio público del Estado moderno, de manera difusa, plural, y a veces de manera confusa, con heterodosía, que de maneras plurales van sustanciando sobre la fundamentación de una exigencia de renovación de valores, de fundamentos éticos y políticos. Hay una identidad común que apuesta sobre la renegociación sobre la que se asientan las comunidades políticas, que son plurales y heterogéneas. Acciones públicas, cargadas simbólicamente, para expresar dichos valores.

Un partido político puede pertenecer a un movimiento social, por lo tanto, los movimiento sociales, muestran una disconformidad con el sistema imperante, y requiere un renegociación, e impulsa o impide un cambio social, pudiéndose ubicar en todo el espectro político, siendo revolucionarios, reaccionarios, etc.

Para hablar de movimientos social tiene que haber una cierta continuidad, y no solo unas acciones puntuales.

Ha habido un movimiento social tradicional, el obrero, que tienen como objeto político, como símbolo, que inviste autoridad, en el sujeto en tanto que obrero, trabajador, sujeto de derechos, cualificado para presentarse públicamente. Ha tenido múltiples expresiones a lo largo de dos siglos, y se ha ido articulando de diferentes maneras. Ha estado alimentado por discursos que vienen a decir que es el sujeto trabajador quien crea la riqueza, con lo que debe ser el principal benefactor de la riqueza, siendo el sustrato de donde se ha nutrido dicho movimiento obrero. Coyunturas muy diversas han sido impregnadas de demandas obreras incluso cuando la situación, el contexto, carecía de dicho componente obrero.

Tras la guerra de Vietnam se viene hablando de los **nuevos movimientos sociales**, que no son muchos, como el feminismo, que ya tuvo una ola anterior, y donde su inicio fue en la lucha sufragista para obtener su derecho a votar, pero que cobra nuevos contenidos, con renegociaciones de los papeles e identidades de las mujeres, y que arranca en las protestas contra la guerra de Vietnam. Se presenta como un movimiento de mujeres, donde el sujeto es la propia mujer, o más extensamente, de los feminismos más tarde, con un cuestionamiento y nuevas propuestas en cuanto a identidades de géneros.

La expresión de nuevos movimientos sociales viene a indicar otros movimientos sociales que no son el tradicional obrero, pudiendo identificar también a los movimientos ecologistas dentro de estos llamados nuevos. Invocan como sujeto ya no al obrero, ni a la mujer, sino a la vida orgánica en su biodiversidad sobre el planeta, y se articula en torno a propuestas, que vienen a postular que la defensa de la vida ecosistémica es lo fundamental, el valor primordial.

Movimientos por tanto por los derechos de la ciudadanía y de las personas.

El movimiento pacifista, que ya tuvo precedentes, premodernos, como el budismo o el cristianismo, que se denominarían como pacifismo heroico, donde llevo a toda una sucesión de mártires, con la no resistencia, no responder al mal con la violencia. El elemento novedoso del pacifismo tras la II GM es que ya no solo invocara el valor superior de la vida humana, sino de la vida ecosistémica en general, denunciando los efectos letales, mortíferos, perniciosos de la guerra industrial, contra la población humana en particular, y contra la vida en general, ensamblándose al ecologismo por tanto; es lo que se denominaría ecopacifismo.

El movimiento ciudadanista invoca ya no al sujeto en tanto que persona, sino que ciudadano, con derechos, obligaciones, responsabilidades ciudadanas. Movimiento moderno, rastreable desde el siglo de las luces, siendo articulado de modo complejo por el valor superior, inalienable, de las personas, donde toda persona es sujeto, que posee de manera inalienable dignidad.

Verdad, justicia y reparación, con la restitución de la dignidad violada a personas que fueron víctimas de crímenes de lesa humanidad. Son consecuencia lógica de los valores axiomáticos que defienden en los movimientos ciudadanistas. Vertiente de los movimientos más amplios por los derechos de las personas.

El movimiento altermundialista o alterglobalista, o antiglobalización, donde parten del valor axiomático de la persona, de la condición igual de todas las personas, integrando una concepción sistémica de la vida, no humana en particular, sino como un eslabón más de la vida ecosistémica, y en la consideración de que los arreglos institucionales que han venido conformándose en el mundo posterior a la II GM obstaculizan severamente la posibilidad formal y material de la sustanciación de dichos valores.

Por lo tanto en unos y otros movimientos sociales, de lo que se trata es de distintas propuestos sobre que valores deben ser fundamentales, y de qué manera sustanciarlos para llevarlos a la práctica. La diferencia fundamental entre estos nuevos movimientos sociales y el obrero, es que en este último es la condición de trabajador quien abre la puerta a los derechos, mientras que en el resto, invocan la condición inviolable y superior de la dignidad de toda persona, y la consideración de la vida, como vida orgánica, también como valor superior. La primera está ya en el cristianismo, pero la segunda, la importancia central de la vida orgánica, no, ya que la consideraba como valor supeditado a la humanidad. En estos movimientos sociales no es un valor supeditado, sino equiparable.

Los movimientos sociales pueden considerarse como propuestas heréticas, heterodoxas, como doxas alternativas.

En base a un texto de Ángel del Rio, vemos la diferencia conceptual entre articular un movimiento social a través de la resistencia, y otra, como el caso del movimiento memorialista, a través de las víctimas. El movimiento memorialista pone en cuarentena la legitimación del régimen democrático, en tanto que esta planteado en base a la no dignificación de las víctimas, naciendo con un “pecado original” de estar asentado sobre las fosas comunes, y sobre las victimas desaparecidas y escondidas en cunetas y demás sitios. En cuanto ese déficit no sea subsanado, la transición hacia el régimen democrático está herido.

Subrayar la diferencia entre historia, disciplina científica, en la que se dedican a indagar lo que ha pasado en los pueblos, con disciplina de especialistas, y que como tal, los productos de dichas investigaciones, las publicaciones, no constituyen memoria. La memora colectiva por tanto, como alude Ciceron en la Res-pública, donde evoca una serie de ceremonial público para mantener la memoria. Memoria colectiva por tanto son aquellos hechos que una sociedad reconoce y valida como hechos fundantes, de especial relevancia, que constituyen, que explican, y que dan sentido a la realidad de una *comunidad imaginada*, aludiendo a Benedict Anderson, pero no por ello no reales. Si en lugar de memoria histórica pusiéramos mitos fundacionales, el concepto se podría mantener igual, ya que toda colectividad tiene unos mitos que la permiten explicarse, legitimarse, y donde a través de la escuela, son los mitos de origen y los grandes acontecimientos que marcan y constituyen la historia, que no es tal, pero es dada así en los colegios. Este movimiento lucha por tanto por una reconfiguración, reconceptualización integral de la memoria colectiva, del mito de origen, o por un aspecto clave de este mito de origen. La memoria colectiva de España no es la que se enseña por tanto, y tiene que reescribirse en este nuevo siglo, en base a otros presupuestos. Le relevante en el mito es que es un relato que permite explicarse a una colectividad, y como tal dicho mito, o la obra de un historiador por pulcro que sea, es imposible mantener la pura objetividad, con lo que toda obra de explicación es un filtro sobre hechos que han ocurrido, por lo que menos importa en estos mitos es si existieron o no dichos actos, y donde lo importante no es la verdad, sino que construye una verdad.

Memoria histórica es por tanto un movimiento que busca una relectura no de la historia, sino de la memoria colectiva.

En esta discusión, hay que recurrir al concepto de *descripción densa*, de C. Geertz, que bien vendría a entender dicha problemática en cuanto a unificación de verdad en la supuesta historia.

*Memoria clandestina* por tanto no son hechos, conocidos o no, sino que son postergados, ignorados, hechos que sectores consideran hechos valiosos, registrados, pero que sin embargo no pueden pasar a ese espacio de lo público, de lo explicito, de lo validado.

La consecuencia de la transición para las víctimas, planteada como modélica, tuvo unas consecuencias funestas para estas.

Hoy día hay una ley, la de amnistía, por la cual se pretende legitimar legalmente, pero que en una paradoja, pierde legitimidad social, pues las leyes que se sancionan no responden a los principios del derecho.

El memoricidio, que se maneja en los discursos de las asociaciones memorialistas, es un pacto de olvido, con triunfo de los discursos conservadores, en el que se apuesta por no “hurgar en el pasado”, con renuncia de la rehabilitación social, con memoricidio, expresión de *Todorov*, en su libro *Memoria del mal, tentación del bien*, donde hace una reflexión de la cuestión de las víctimas, de su memoria, etc. En esta línea, el movimiento memorialistas ha luchado, para no tener una segunda derrota (la primera es los fusilamientos y demás), que sería el pacto del olvido, fraguado en y durante la transición, por el que se apostaba por no recordad, por enterrar.

La ley de amnistía, antes nombrada, y que se aprobó con amplia mayoría. Dicha ley, considerada ley “de punto y final”.

El movimiento memorialista nace contra el criterio de las direcciones políticas, a quienes se les suponía que deberían haber tomado dicha lucha, por ser herederos, al menos ideológicos, de dichas víctimas. En octubre del 2000 es cuando nace y se expande dicho movimiento, que en un principio son entidades autónomas, aunque miembros de ellas si pertenecen a grupos políticos. Algunas de las personas que comenzaron dicho movimiento, eran miembros de sindicatos, y de partidos de izquierda, pero no miembros señalados, sino militantes anónimos, sin respaldo de esas organizaciones de izquierda, que miraron para otro lado en el mejor de los casos.

Dicho movimiento toma como ejemplo de actuación las manifestaciones de las madres de la plaza de Mayo, en Argentina, y quienes querían que se restituyera la dignidad de sus hijos, al igual que en nuestro caso, pero que en este caso eran padres, abuelos, maridos, hijos, etc. donde se articulan varios actores. Descendientes, investigadores. El sustrato emocional, efectivo, que tiene mayor capacidad de cohesión social. Ritos del recuerdo, acciones simbólicas que refuerzan dicha memoria, y que vienen a traer, ligado al ámbito afectivo, una lucha por la recuperación de esta.

La función conmemorial, aparte de la memorial, con la elaboración de los listados de las víctimas, que muchas veces aparecen por primera vez después de décadas de invisibilidad, de ocultación, con lo que se conforman como verdaderas actas, trayéndonos a un tema que es el de la diferencia entre “el olvidado” (que finalmente no existió, sin espacio ni lugar) y “el ausente” (que si existió, pues la ausencia es un modo de presencia). Toda comunidad construye un modo de relación entre los vivos y los muertos, regulando como han de relacionarse dichos mundos, y de cómo se transita de uno a otro, medio por el cual también el muerto transita, y se hace presente en la comunidad, aunque sea de modo ausente.

**Tema 7.** La Violencia

*Violencia y agresividad, grandes diferencias*

E. Fromm habla de necesidades existenciales, donde dice que es el único que tienen consciencia de sí mismo, decidiendo que tiene que hacer, siendo libre, dándole sentido a su existencia.

El conjunto de respuesta que ofrece la cultura mitiga en parte esta necesidad, por eso intenta decidir que hacer en cada momento, que actitud tomar, etc. pero donde la cultura no es la panacea, quedando encrucijadas en cada una de las vidas de las personas.

La manera de responder a esta serie de dudas existenciales. Scheler, en su libro “El orden del amor”, y en “Gramática de los sentimientos”, donde aborda en profundidad dichos temas.

Las necesidades existenciales por tanto hacen que haya una cadena de maneras posibles de ser. Amor, sadismo, violencia, etc. todas ellas maneras de responder.

El modo relativamente estable de situarse ante el mundo es el carácter, segunda naturaleza humana según Fromm, quien como otros autores, que vienen de la psicología –de ciertas escuelas- consideran que el carácter es una dimensión de las personas, no reductible a la cultura, no siendo un derivado de la cultura, sino que se diferencia de unos a otros, aunque compartamos una cultura, una serie de reglas básicas. La manera en que cada uno de nosotros nos posicionamos ante el orden es muy diverso. Los individuos adoptan modos de ser muy diferentes dentro de cada cultura. Bourdieu y Foucault tienen posiciones conductistas según F. Talego; respuestas unidimensionales, quedándose en una explicación un tanto reduccionista.

La diferencia entre acto violento y agresión, entre violencia y agresividad. Desde el conductismo, que es el desarrollo del positivismo decimonónico, donde su influjo tanto en psicología, sociología, y antropología, siendo un derivado más del liberalismo, donde la madre de la concepción es la base de que es ser humano es un ser egoísta. Por tanto es fundamental diferenciar entre violencia y agresión.

Se utiliza agresión para referirse a muchos tipos de conductas humanas, que no deberían porque se queda oculto lo fundamental en el ser humano al hacer daño. La agresión es una conducta que los seres humanos compartimos con muchos animales, mientras que la violencia es exclusiva del ser humano; afirmación radical, fenomenológica, donde no se da fuera de la humanidad, y por lo que el éxito del concepto de agresión está revelando el éxito del darwinismo social, éxito del etologismo –consideración de partida de que no existe una ruptura epistémica entre conducta animal y conducta humana, obteniendo por tanto conductas válidas de los humanos a través de animales, y viceversa-, del instintivismo. La posición contraria es considerar que hay una ruptura radical entre lo humano y lo no humano, no habiendo consideraciones válidas de la conducta humana en el resto de animales. E. Fromm aborda esta cuestión, con la doble vertiente, donde dice que el ser humano es capaz de someterse a sus supuestos impulsos naturales. Cuestión cualitativa radical, no de grado.

Agredir es un concepto muy amplio que significa cuando un animal agrede a otro; un tipo de conducta agresiva común a muchos animales, que es la agresión predatoria, perfectamente estudiada por los etólogos, y que en sus rasgos esenciales es compartidos por animales muy diferentes entre sí. El ser humano en su constitución no tiene conducta predatoria, que es una conducta agresiva, que surge como un resorte instintivo, añadida al patrimonio genético, que tiene como fin el cobrar una pieza, alimentarse, etc. Cesa cuando se logra el propósito o fracaso, donde el daño en la conducta agresiva predatoria, que significa el fin de la vida de la pieza cobrada, es un resultado subsidiario que no busca el animal predador, mientras que la violencia genuina es justamente lo inverso; el daño, y el fin de la vida de la víctima es la motivación originaria de dicha acción, con lo que de manera radical no tiene nada que ver, aunque en su apariencia así se vea. Aquí la muerte, el daño, la liquidación del otro, es la finalidad.

La violencia es un acto de la voluntad, con una intencionalidad contra lo que representa el objeto –otra persona, animal, bien, etc.- y donde en sentido rigurosos puede hablarse de violencia cuando la motivación originaria es el daño al objeto del que se trata; cuando es el resultado de un sentimiento originario de odio, o sádico. Planteamiento que se puede encontrar en Fromm, Scheler, y que no tiene nada que ver con conductismo, donde agresión y violencia son la misma cosa. Según esta definición radical de violencia, muchas personas que causan daño, no son definibles como acto de violencia genuina, ni tampoco de agresividad, sino de insensibilidad, o por embrutecimiento, adiestramiento, condicionamiento, cultivables todos, que vienen a poner un velo que oculta el respeto; esto explica la mayoría de los actos que acaban con la vida de otros. Los actos de violencia genuina son más bien en casos, llamado violencia maligna. En las “*Semillas de la violencia*”, el eje, el centro motivacional, es destruir, que es lo que antes hemos definido como violencia maligna, solo capaz de estar en los seres humanos.

Ricoeur, en “*El hombre no violento, y su presencia en la historia*”, dice que la violencia maligna es directamente tortura. En la tortura, un ser humano se dirige a otro como instancia personal, que está más allá del cuerpo.

Otro autor, Primo Levi, donde su obra es un enorme monumento contra la violencia que supuso el nazismo, y que en su obra “*Si esto es un hombre*”, donde hace evidente que el comportamiento humano no tiene nada que ver con el animal, donde la dignidad humano es algo que no debemos dejar que nos arrebaten. En cuanto al significado de una mirada, que Primo Levi dedica un fragmento de su obra.

Hanna Arendt, en su libro “*Eichmann en Jerusalén*”, donde trata la tesis de la banalidad del mal, afirmando que la maldad, histórica y socialmente, en el s XX, donde ella vivió, y que extrapola, dice que el mal no actúa como un acto genuino de violencia, sino como insensibilidad o embrutecimiento. Dice que Eichmann no es violento, sino que en su desarrollo profesional fue capaz de obviar el mal, y no pudiendo definirlo como monstruo, que habían sido condicionados para insensibilizarse ante la violencia, el dolor hacia el prójimo, etc. Tolstoy también defiende esta posición, antes que Arendt, tratando dicha cuestión, usando otros términos.

La frase que debería de servirnos como norte “L*a pobreza de un hombre nos avergüenza a todos*”, de una tribu africana, que corresponde al título de un documental, por donde podemos decir que si no nos avergüenza, no nos conmueve que un igual esté en una situación, causa de un precipitado de consecuencias sociales, somos un “Eichmann” más.

El concepto de *violencia estructural*, según Talego, es un concepto polémico, difuso, donde la violencia es un acto, y no nunca una estructura. Cuando se apela a dicho término, habría que decir sistemas injustos, pero donde los regímenes en sí no son violentos, sino que pueden ser más permisivos dichos marcos con la violencia, que es en sí un acto, y no una estructura. Es Injusticia, y no violencia estructural; Parsons distingue entre estructura, y procesos y actos, donde las conductas no son estructuras, sino que esta, la estructura, puede posibilitar o dificultar unos u otros actos, siendo más o menos justa, más o menos injusta, dicha estructura. Tendrán diferentes grados de equidad, de iniquidad, según esta capacidad de Justicia.